

Til
Socialstyrelsen

Dokumenttype
Bilagsrapport

Dato
Januar 2023

SAMMEN PÅ SPORET – UDVIKLING AF FOREBYGGENDE KOMMUNALE TILBUD TIL PSYKISK SÅRBARE UNGE

Bilagsrapport

INDHOLDSFORTEGNELSE

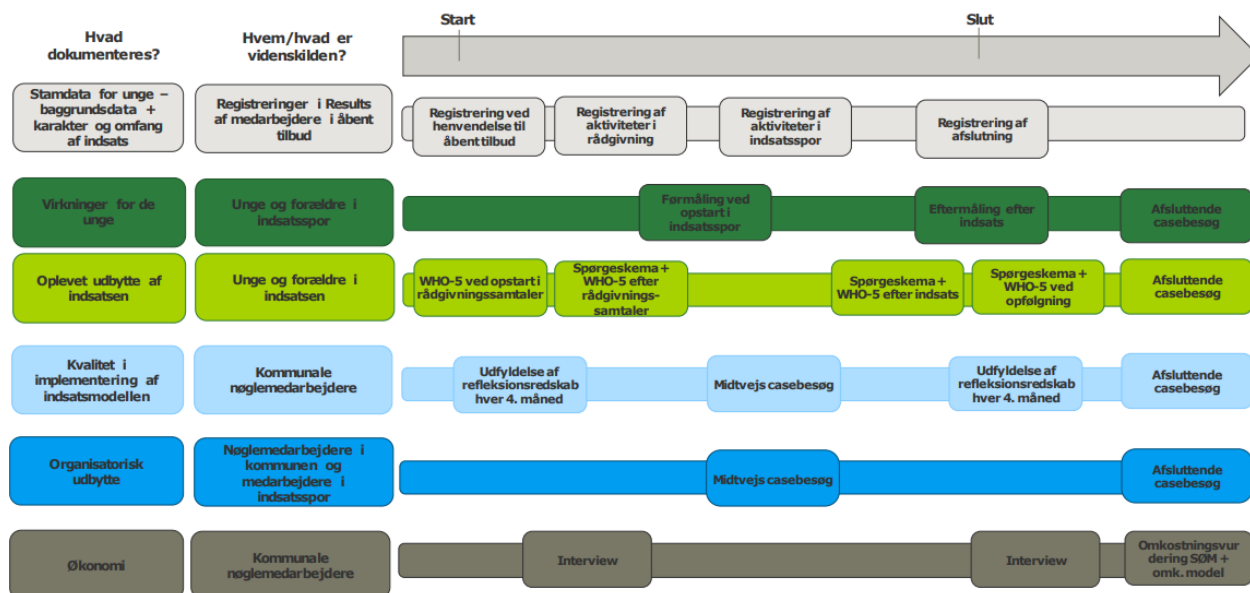
1.	Overordnet metodebeskrivelse	1
2.	Analysetilgang – regressionsanalyser	6
3.	Svarprocenter	8
4.	Frafaldsanalyse	10
4.1	Frafaldsanalyse for udbyttmålinger	10
4.2	Frafaldsanalyse for progressionsmålinger	13
5.	Indsamling og analyse af kvalitative data	14
6.	Supplerende figurer: Karakteristik af målgruppen	19
7.	Supplerende analyser	25
7.1	Resultater for unge i rådgivningsforløb	25
7.2	Resultater for unge i rådgivningsforløb og individuelt forløb	26
7.3	Resultater for unge i rådgivningsforløb og gruppeforløb	27
8.	Supplerende figurer: Resultater	30
8.1	Resultater for unge i rådgivningsforløb	30
8.2	Resultater for unge i rådgivningsforløb og individuelt forløb	33
8.3	Resultater for unge i rådgivningsforløb og gruppeforløb	43
9.	Regressionsanalyser	53
9.1	Trivsel (WHO-5)	54
9.2	Livsmestring (SDQ)	78
9.3	Tegn på angst (SCAS)	86
9.4	Tegn på depression (MFQ)	94
9.5	Hvem fortsætter i indsatsspor?	102
10.	Guide til afdækning	103

1. OVERORDNET METODEBESKRIVELSE

Dette bilag indeholder en beskrivelse af slutevalueringens datagrundlag samt de metoder og måle-redskaber, som er anvendt til at tilvejebringe datagrundlaget. Til slut i bilaget findes figurer og tabeller, der giver et overblik over antal besvarelser såvel som svarprocenter i det kvantitative datamateriale samt gennemførte interviews ved casebesøgene i de ni projektkommuner.

Den overordnede dokumentationsmodel er illustreret nedenfor:

Figur 1.1: Den overordnede dokumentationsmodel



I nedenstående tabel præsenteres et overblik over datakilder.

Tabel 1.1: Overblik over datakilder

Tema	Datakilde	Beskrivelse af datakilde
Baggrundsforhold	Stamdataregistreringer i Rambøll Results	<p>Stamdata anvendes til at beskrive målgruppen af unge, som henvender sig til og gennemfører et forløb i projektkommuner-nes tilbud, samt til at undersøge virkningen af indsatsmodellen for de unge.</p> <p>Stamdata om de unge er indsamlet ved deres henvendelse til tilbuddet eller ved første samtale. Et overblik over registreret stamdata findes i tabel 1.2. Der har ikke været krav om, at der i forbindelse med opstarten skulle registreres cpr-nr. på den unge, idet rådgivningssamtalerne kan gives anonymt. Stamdata om de unge er registreret af medarbejdere i tilbud-dene, der har registreret oplysningerne i IT-plattformen <i>Rambøll Results</i>.</p> <p>Se figur 1.1 for overblik over registreringsprocessen for hver ung i indsatsen.</p>

Tema	Datakilde/Beskrivelse af datakilde								
Virkninger for de unge	<p>For at få indsamlet systematisk viden om alle unge, der får rådgivningssamtaler – både dem der fortsætter til indsatsspor, og dem der ikke gør, benyttes WHO-5 trivselsindekset. Indekset er udfyldt af alle unge, der starter op i rådgivningssamtalerne.</p> <p>Indekset anvendes primært for at få viden om, hvad der karakteriserer de unge, der henvender sig til tilbuddet samt til at følge i hvilken grad rådgivningssamtalerne er med til at skabe en positiv udvikling for de unge.</p> <p>Ved at bede de unge om at udfylde WHO-5 forud for rådgivningssamtalerne og efterfølgende ved hhv. afslutning af rådgivningssamtaler, afslutning af indsatsspor samt ved opfølgning, er det muligt at følge de unges udvikling i trivsel fra før den samlede indsats start. Denne viden supplerer således før- og eftermålingerne, som udføres i de tilfælde, at den unge modtager et eller flere indsatsspor.</p> <p>WHO-5 måler de unges trivsel gennem fem spørgsmål, der omhandler hvordan den unge har følt sig tilpas i de seneste to uger. WHO-5 måler dermed graden af positive oplevelser, og anvendes som et mål for personers generelle trivsel.</p> <p>I det følgende uddybes de måleredskaber, som er anvendt til at indsamle data om virkninger for de unger, der deltager i indsatsspor (dvs. individuelt samtaleforløb og/eller gruppeforløb). Der er tale om følgende redskaber:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strengths and Difficulties Questionnaire (SDQ) • Spence Children's Anxiety Scale (SCAS) • Mood and Feelings Questionnaire (MFQ). <p>Redskaberne er udvalgt på baggrund af deres relevans set i forhold til måleredskabernes anvendelses-, indsamlings og psykometri kontekst.</p> <p>Overblik over parametre i udvælgelsen af måleredskaberne</p> <table border="1" data-bbox="403 1093 1449 1485"> <thead> <tr> <th data-bbox="403 1093 746 1126">Anvendelseskontekst</th> <th data-bbox="754 1093 1106 1126">Indsamlingskontekst</th> <th data-bbox="1114 1093 1449 1126">Psykometri kontekst</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="403 1126 746 1485"> <ul style="list-style-type: none"> • Hvad er det for en type viden, der skal tilvejebringes? • Hvad er den sociale/faglige accept af måleredskabets relevans hos den gruppe af fagpersoner, der skal benytte redskaberne? • Hvor let lader resultater fra målinger sig kommunikere? • Er subskalaer meningsfulde for modtagerne? </td> <td data-bbox="754 1126 1106 1485"> <ul style="list-style-type: none"> • Hvem skal gennemføre målingerne? • Hvor lange skemaer kan anvendes? • Hvad er den økonomiske ramme til evt. licenser? • Hvordan kan dataindsamling integreres i eksisterende arbejdsgange? </td> <td data-bbox="1114 1126 1449 1485"> <ul style="list-style-type: none"> • Hvad skal redskabet anvendes til? • Hvad er de(t) centrale effektmål? • Hvad er redskabets psykometriske egenskaber? • Hvor udbredt er redskabet? </td> </tr> </tbody> </table> <p>De tre redskaber er anvendt tre gange i den enkelte unges forløb i indsatssporet; før, umiddelbart efter og tre måneder efter indsats.</p>			Anvendelseskontekst	Indsamlingskontekst	Psykometri kontekst	<ul style="list-style-type: none"> • Hvad er det for en type viden, der skal tilvejebringes? • Hvad er den sociale/faglige accept af måleredskabets relevans hos den gruppe af fagpersoner, der skal benytte redskaberne? • Hvor let lader resultater fra målinger sig kommunikere? • Er subskalaer meningsfulde for modtagerne? 	<ul style="list-style-type: none"> • Hvem skal gennemføre målingerne? • Hvor lange skemaer kan anvendes? • Hvad er den økonomiske ramme til evt. licenser? • Hvordan kan dataindsamling integreres i eksisterende arbejdsgange? 	<ul style="list-style-type: none"> • Hvad skal redskabet anvendes til? • Hvad er de(t) centrale effektmål? • Hvad er redskabets psykometriske egenskaber? • Hvor udbredt er redskabet?
Anvendelseskontekst	Indsamlingskontekst	Psykometri kontekst							
<ul style="list-style-type: none"> • Hvad er det for en type viden, der skal tilvejebringes? • Hvad er den sociale/faglige accept af måleredskabets relevans hos den gruppe af fagpersoner, der skal benytte redskaberne? • Hvor let lader resultater fra målinger sig kommunikere? • Er subskalaer meningsfulde for modtagerne? 	<ul style="list-style-type: none"> • Hvem skal gennemføre målingerne? • Hvor lange skemaer kan anvendes? • Hvad er den økonomiske ramme til evt. licenser? • Hvordan kan dataindsamling integreres i eksisterende arbejdsgange? 	<ul style="list-style-type: none"> • Hvad skal redskabet anvendes til? • Hvad er de(t) centrale effektmål? • Hvad er redskabets psykometriske egenskaber? • Hvor udbredt er redskabet? 							

Tema	Datakilde	Beskrivelse af datakilde
Virkninger for de unge (fortsat)	Psykisk trivsel - SDQ	<p>Til at måle de unges psykiske trivsel og funktion før og efter den unges forløb i indsatsspor benyttes Strengths and Difficulties Questionnaire (SDQ). Redskabet er valideret og indeholder 25 spørgsmål som afdækker den unges ressourcer og vanskeligheder over de seneste seks måneder. Hvert spørgsmål består af et udsagn som kan besvares med; "passer ikke" "passer delvist" eller "passer godt".</p> <p>Der måles konkret på den unges:</p> <ul style="list-style-type: none"> • følelsesmæssige symptomer (fem items) • adfærdsmæssige symptomer (fem items) • hyperaktivitet/opmærksomhedsvanskeligheder (fem items) • vanskeligheder i forhold til jævnaldrende (fem items) • sociale styrkesider (fem items). <p>Derudover indeholder SDQ fem supplerende 'impact'-spørgsmål, der spørger ind til, hvorvidt den unge eller dennes forældre oplever en problematik ift. den unges følelser, koncentration, opførsel eller evne til at komme godt ud af det med andre, og hvor invaliderende den eventuelt oplevede problematik opleves at være for den unges liv. Disse spørgsmål stilles også i både før-og eftermåling. I eftermålingen stilles derudover to supplerende spørgsmål udviklet i SDQ til specifikt at følge op på den unges oplevede udbytte af en modtaget indsats. Spørgsmålene afdækker, hvordan den unges problemer har udviklet sig siden starten af indsatsforløbet, og hvorvidt indsatsen på andre måder har været gavnlige for den unge. SDQ kan både udfyldes af den unge selv og dennes forældre.</p> <p>Der benyttes to forskellige aldersversioner af SDQ; 11-17 år og 18+.</p>
	Depression - MFQ	<p>Til at indfange udviklingen i de unges depressive symptomer anvendes Mood And Feelings Questionnaire (MFQ), som er udviklet til børn og unge i alderen 6-19 år. Spørgeskemaet omfatter 33 udsagn om, hvordan den unge har følt eller handlet for nylig. Der foreligger desuden en kort version med 13 spørgsmål, som ligeledes er oversat til dansk. I samråd med professor Mikael Thastum er det vurderingen, at den korte version kan give en tilsvarende vurdering af den unges grad af depressive symptomer, samt at den kan benyttes til de 18-24årige med en tilpasning af ordlyden.</p> <p>Resultaterne af MFQ beregnes ved en samlet score. Jo flere gange, den unge har erklæret sig enig i udsagnene, jo højere score, som indikerer graden af depressive symptomer.</p>
	Angst - SCAS	<p>Til at indfange angstproblematikker anvendes Spence Children's Anxiety Scale (SCAS), der måler på graden og typen af angst, herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Socialfobi • OCD • Panikangst • Generaliseret angst • Separationsangst • Angst for fysiske skader. <p>SCAS måler angstsymptomer baseret på angstdiagnoserne i DSM-IV. I SCAS bliver de unge bedt om at forholde sig til korte udsagn, som den unge besvarer ved at indikere, hvor ofte han/hun oplever det pågældende udsagn.</p> <p>Det kan eksempelvis være udsagn som "Jeg bekymrer mig", "Jeg er mørkerød" og "Jeg føler mig bange."</p> <p>SCAS er udviklet til aldersgruppen 8-15 år, men anvendes ofte til 7-18-årige. Efter samråd med Mikael Thastum er redskabet benyttet til indsatsmodellens samlede målgruppe, dvs. unge mellem 18 og 24 år. Dette har krævet en tilpasning af ordlyden af en række items i spørgeskemaet, så ordlyden afspejler aldersgruppen (fra "Jeg bliver bange når jeg skal have en prøve i skolen" til fx "Jeg bliver bange når jeg skal have en prøve på min uddannelse eller skal deltage i vigtige møder på mit job"). I og med at de diagnostiske kriterier for angst er de samme for både børn og voksne, er det Mikael Thastums vurdering, at denne type ændringer i ordlyden ikke ændrer i muligheden for at benytte skemaet til at måle symptomer på angst for den ældre del af målgruppen.</p>

Tema	Datakilde	Beskrivelse af datakilde
Oplevet udbytte af indsatsen	Som supplement til før- og eftermålingerne vedr. virkningerne for de unge afdækkes de unges og forældrenes oplevelse af indsatsen og dens udbytte.	
	Spørgeskema om oplevet udbytte blandt de unge	<p>Det oplevede udbytte hos unge dokumenteres igennem fire surveys; én der er udsendt til den unge i forbindelse med, at der laves aftale om den første rådgivningssamtale (udelukkende spørgsmål fra WHO-5), én efter rådgivningssamtalerne, én ved indsatsens afslutning, der udfyldes samtidig med eftermålingen, samt én der udsendes til den unge i forbindelse med obligatorisk opfølgning i indsatsmodellen et stykke tid efter, forløbet er afsluttet.</p> <p>De unges oplevede udbytte undersøges gennem en række spørgsmål, der relaterer sig til de forskellige kerneelementer i indsatsmodellen.</p>
	Spørgeskema om oplevet udbytte blandt forældre	<p>Forældrenes oplevede udbytte undersøges ligeledes igennem en spørgeskemaundersøgelse. Forældrene har besvaret survey om indsatsens udbytte ad tre omgange; efter rådgivningssamtaler, efter afslutning af det samlede forløb og i forbindelse med opfølgning på forløbet.</p> <p>Spørgsmålene, som forældrene bliver spurgt om, relaterer sig til forældrenes overordnede vurdering af indsatsens udbytte, samt spørgsmål, der relaterer sig til de forskellige kerneelementer i indsatsmodellen.</p>
Kvalitet i implementering af indsatsmodellen	Casebesøg - interviews med unge og forældre	<p>Som supplement til surveys blandt unge og forældre har Rambøll foretaget en række casebesøg i de ni projektkommuner afslutningsvis i projektperioden, hvor der er foretaget kvalitative interviews med udvalgte unge og forældre, med henblik på at tilvejebringe mere dybdegående viden om, hvordan indsatsen opleves, og hvilket udbytte, den giver.</p> <p>Se overblik over antal og fordeling af kvalitative interviews blandt unge og forældre på tværs af de ni kommuner i tabel 1-2.</p>
	Refleksionsværktøj	<p>Refleksionsværktøjet som medarbejderne gør brug af har karakter af et spørgeskema, der er udfyldt jævnligt i projektperioden. Værktøjet indeholder refleksionsspørgsmål med indikatorer på, i hvilken grad indsatsmodellens otte kerneelementer er implementeret i kommunens indsats. Det har været intentionen, at kerneteamet af medarbejdere i hver kommune skulle drøfte spørgsmålene, hvorefter den kommunale projektleder har udfyldt ét spørgeskema for kommunen samlet. Projektlederen har således været ansvarlig for, at der er blevet afviklet refleksionsmøder i kerneteamet, hvor spørgsmålene er blevet drøftet. I hele projektperioden har refleksionsværktøjet skulle udfyldes hver 4. måned – dvs. tre gange årligt.</p> <p>Formålet med refleksionsværktøjet er hovedsageligt formativt. Det sigte kan overordnet opdeles i to:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Systematisk opsætning af kerneelementer i praksis 2. Identifikation af fremmere og hæmmere. <p>Udover det formative sigte, er kommunernes udfyldelse af refleksionsværktøjet også benyttet i den summative evaluering som et mål for implementeringsgraden.</p>
	Interviews med kommunale kerneteams	<p>Under casebesøgene i projektkommunerne er der blandt andet udført interviews med kerneteams i kommunerne. Disse består hovedsageligt af projektledere og nøglemedarbejdere. Fokus ved interviews med de ni kerneteams har været at belyse, hvordan indsatsmodellens kerneelementer omsættes i praksis, drivkræfter og barrierer i implementeringen af kerneelementer, oplevet udbytte af arbejdet med indsatsmodellen samt oplevet relevans.</p> <p>Se overblik over antal og fordeling af kvalitative interviews med kommunale kerneteams på tværs af de ni kommuner i tabel 5.1.</p>

Tema	Datakilde	Beskrivelse af datakilde
Organisatorisk udbytte	Interviews med relevante samarbejdspartnere i kommunen	<p>Under casebesøgene i de ni kommuner er der ligeledes gennemført en række interviews med centrale samarbejdspartnere i kommunen. Herunder skoleledere, SSP-medarbejdere, uddannelseskonsulenter, ungdomsskoleledere mv.</p> <p>De gennemførte interviews med centrale samarbejdspartnere har haft til hensigt at indsamle viden om samarbejde og koordinering med de kommunale tilbud.</p> <p>Se overblik over antal og fordeling af kvalitative interviews med kommunale kerne teams på tværs af de ni kommuner i tabel 5.1</p>
	Interviews med projekterne	<p>Der er gennemført to gruppeinterviews med projektere på tværs af de ni kommuner samt et enkeltinterview med en projekter, som ikke kunne deltage i gruppeinterview. I disse interviews blev projekterne bedt om at belyse modellens faglige, organisatoriske og økonomiske bæredygtighed – dvs. at vurdere, hvorvidt modellen er relevant og anvendelig også i et forankringsperspektiv samt forholder sig til kerneelementet omkring koordination.</p> <p>De tre interviews med projekterne bidrager således med en mere strategisk drøftelse af modellens relevans og vigtige samarbejdsflader, set fra et styringsperspektiv.</p>
Økonomi	Socialstyrelsens omkostningsmodel & Den Socialøkonomiske Investeringsmodel (SØM)	<p>I forbindelse med slutevalueringen har Rambøll foretaget en økonomisk evaluering, bestående af en omkostningsvurdering af den modnede indsats, suppleret med scenarieanalyser (en omkostningsvurdering på niveau 2, jf. Socialstyrelsens retningslinjer).</p> <p>Metode og datagrundlag er beskrevet i rapportens kapitel 8.</p>

Tabel 1.2: Registrering af stamdata

Registrering ved henvendelse	Registrering af aktiviteter i rådgivningssamtaler	Registrering af aktiviteter i indsatsspor	Registrering ved afslutning
<ul style="list-style-type: none"> • Køn, alder • Kontaktoplysninger (e-mail) • CPR hvis tilladelse fra den unge hertil • Skole, uddannelse, beskæftigelse • Boligsituation • Økonomisk situation • Sundhed – energiniveau og døgnrytme (søvn- og spisevaner, motion skærmtid/social media) • Årsag til henvendelse? • Hvordan foregik henvendelsen? • Hvor fik de kendskab til tilbuddet? • Er den unge tidligere blevet udredt, har den unge tidligere modtaget støtte eller er den unge i anden eksisterende støtte/ anonymt forløb? • Hvortil henvises den unge, hvis denne vurderes til ikke at være i målgruppen for tilbuddet? 	<ul style="list-style-type: none"> • Antal rådgivningssamtaler • Hyppighed • Form • Registrering af samarbejdspartnere og koordinering ift. den unges forløb 	<ul style="list-style-type: none"> • Registrering af CPR, hvis dette ikke er registreret ved henvendelse • Type af indsats i indsatsspor • Hyppighed • Varighed • Kombination af indsatser • Registrering af samarbejdspartnere og koordinering ift. den unges forløb 	<ul style="list-style-type: none"> • Opfølgning efter endt indsatsforløb: • Tidspunkt for afslutning af indsatsforløb • Planlagt eller uplanlagt afslutning samt årsag til uplanlagt afslutning • Vurderes den unge til fortsat at have behov for støtte, og hvad der er iværksat for at imødekomme det evt. støttebehov • Hvis den unge vurderes til ikke at have behov for støtte, hvad skal den unge så nu (uddannelse, jobcenter, andet) • Tidspunkt for opfølgning • Den unges trivsel ved opfølgning • Evt. aftale om ny opfølgning

2. ANALYSETILGANG – REGRESSIONSANALYSER

I dette afsnit præsenteres analysestrategien samt de anvendte metoder i regressionsanalyserne. Der er gennemført to typer af analyser. Dels gennemføres der regressionsanalyser på, hvorvidt de unge oplever en fremgang eller ej, og dels gennemføres der regressionsanalyser på, i hvilken grad de unge udvikler sig. Populationen for analyserne er de unge, som deltager i hhv. rådgivnings- og indsatsamtalerne, og som der er registreret data på.

Fælles for alle regressionsanalyser er, at der er taget højde for en række af de unges baggrunds-karakteristika, stamdata om de unges samtaler samt udbyttespørgsmål ved at medtage kontrolvariable herfor i regressionerne. I tabellen nedenfor præsenteres de variable, der indgår i regressionsanalyserne.

Tabel 2.1: Overblik over variable i regressionsanalyserne

Variabel	Beskrivelse	Værdi
Trivsel ved opstart	WHO-5 score fra de unges opstarts-måling	Måles på en skala fra 0-100
Problemtygde	Medarbejderne har ved opstart svaret på, hvad de unges årsag til henvendelse er. Problemtygde er defineret som antallet af årsager, medarbejderne har angivet. Medarbejderne har haft mulighed for at angive 16 forskellige definerede problemstillinger.	Antal problemstillinger
Alder	Hvorvidt eleven er 13-17 år eller 18-25 år ved opstart i tilbuddet.	0 = 13-17 år ved opstart (ref.) 1 = 18-25 år ved opstart
Køn	Den unges køn.	0 = Dreng (ref.) 1 = Pige
Individuelt forløb	Hvorvidt den unge går videre i et individuelt forløb eller ej.	0 = Går ikke videre i individuelt forløb (ref.) 1 = Går videre i individuelt forløb
Gruppeforløb	Hvorvidt den unge går videre i et gruppeforløb eller ej.	0 = Går ikke videre i gruppeforløb (ref.) 1 = Går videre i gruppeforløb
Antal rådgivningssamtaler	Antallet af samtaler, den unge har haft i rådgivningsforløbet. Kan tage værdien 1-5.	Antal rådgivningssamtaler
God relation med medarbejder	En god relation er defineret ved, at den unge har svaret i meget høj grad enig i, at medarbejderen ved rådgivningssamtalerne har været god at snakke med.	0 = Ikke en god relation (ref.) 1 = God relation
Godt netværk	Medarbejderne har efter rådgivningssamtalerne karakteriseret den unges sociale netværk. Et godt netværk er defineret ved, at medarbejderen har karakteriseret den unges netværk som godt og ressourcefuldt.	0 = Ikke et godt netværk (ref.) 1 = Godt netværk
Fravær udover det normale	Medarbejderne har ved opstart svaret på, i hvilken grad den unge deltager i undervisningen på uddannelsen. Fravær er karakteriseret som udover det normale, hvis medarbejderen har svaret én af følgende: <ul style="list-style-type: none"> Den unge møder regelmæssigt, men har nogle perioder med øget fravær Den unge møder for det meste op, men har flere og længere perioder med højt fravær Den unge møder kun sjældent op til undervisningen og har meget højt fravær. 	0 = Har ikke fravær udover det normale (ref.) 1 = Har fravær udover det normale

Til at undersøge, hvad der forklarer, at de unge har oplevet en fremgang i trivsel, livsmestring, tegn på angst samt tegn på depression eller ej, er anvendt en logistisk regressionsmodel. Den afhængige variabel i disse regressioner er en dummy-variabel, der tager værdien 1, hvis den unge har oplevet en fremgang, og 0, hvis den unge ikke har oplevet en fremgang.

Følgende model estimeres for hver afhængig variabel:

$$\Pr(y_i = 1|x_i) = \frac{\exp(\beta_0 + \beta_1 X_i)}{1 + \exp(\beta_0 + \beta_1 X_i)}$$

hvor $\Pr(y_i = 1|x_i)$ angiver sandsynligheden for, at udfaldsvariablen er lig 1. X_i er et sæt af baggrundsvariable for den unge.

Koefficienterne i analysen tolkes på to forskellige måder, alt efter hvilken type variabel der er tale om.

- 1) Hvis variablen er en dummy-variabel, hvilket vil sige, at den kun kan tage værdierne 1 og 0, vil en koefficient på 10 pct. betyde, at sandsynligheden for at opleve fremgang er 10 pct. højere, når variablen er 1 fremfor 0 (eksempelvis dreng vs. pige).
- 2) Hvis variablen kan tage mere end to værdier, vil en koefficient på 10 pct. betyde, at sandsynligheden for at opleve fremgang stiger med 10 pct., når variablen stiger med én (eksempelvis når den unge er ét år ældre).

Værdierne for de enkelte variable (hvorvidt de er dummy-variable eller ej) fremgår af tabel 2.1 ovenfor.

Til at undersøge, hvad der forklarer graden af udvikling i trivsel, livsmestring, tegn på angst samt tegn på depression, er anvendt en almindelig lineær regressionsmodel (OLS). Følgende model estimeres for hver afhængig variabel:

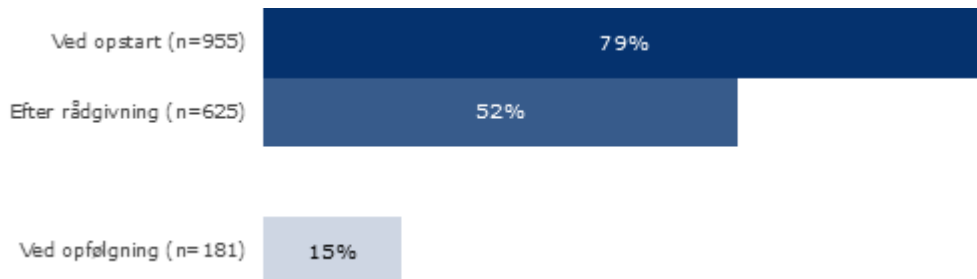
$$y_i = \beta_0 + \beta_1 X_i + \varepsilon_i$$

hvor y_i er udviklingen i hhv. trivsel, livsmestring, tegn på angst samt tegn på depression. X_i er et sæt af baggrundsvariable for den unge.

3. SVARPROCENTER

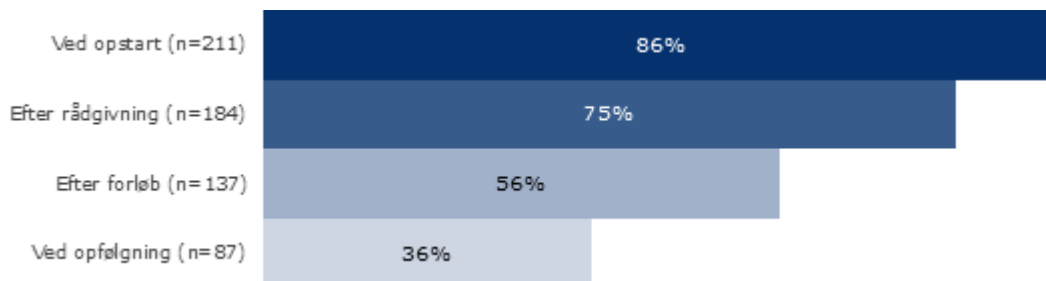
Der er 1.212 unge, der har modtaget mindst én rådgivningssamtale men ikke er overgået til hverken et individuelt forløb eller et gruppeforløb. Svarprocenterne fremgår her:

Figur 3.1: Svarprocenter ved opstart og efter rådgivning for unge, der har modtaget mindst én rådgivningssamtale, men ikke er overgået til et individuelt forløb eller et gruppeforløb



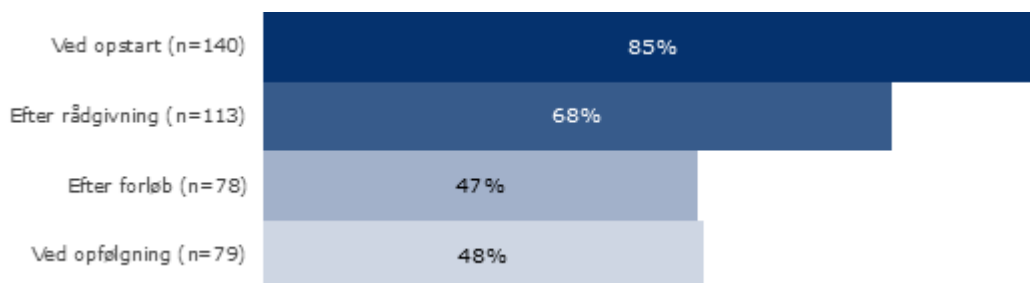
Der er 244 unge, der har modtaget et individuelt forløb. Svarprocenterne fremgår her:

Figur 3.2: Svarprocenter ved opstart, efter rådgivning, efter forløb og ved opfølgning for unge, der har modtaget et individuelt forløb



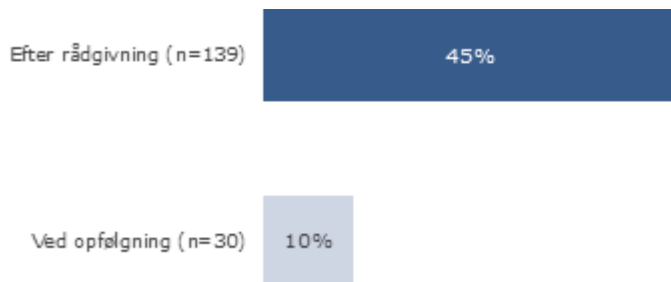
Der er 165 unge, der har modtaget et gruppeforløb. Svarprocenterne fremgår her:

Figur 3.3: Svarprocenter ved opstart, efter rådgivning, efter forløb og ved opfølgning for unge, der har modtaget et gruppeforløb



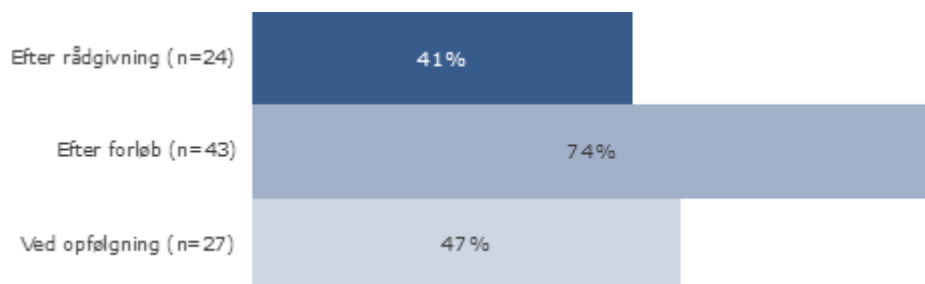
Der er 309 forældre, der har modtaget mindst én rådgivningssamtale men ikke er overgået til et forældrenetværk. Svarprocenterne fremgår her:

Figur 3.4: Svarprocenter efter rådgivning og ved opfølgning for forældre, der har modtaget mindst én rådgivningssamtale, men ikke er overgået til et forældrenetværk



Der er 58 forældre, der har deltaget i et forældrenetværk. Svarprocenterne fremgår her:

Figur 3.5: Svarprocenter ved efter rådgivning, efter forløb og ved opfølgning for forældre, der har deltaget i et forældrenetværk



4. FRAFALDSANALYSE

4.1 Frafaldsanalyse for udbyttmålinger

Følgende tabel er lavet for de 1.212 unge, der kun har modtaget rådgivningssamtaler:

Tabel 4.1: Frafaldsanalyse for unge, der kun har modtaget rådgivningssamtaler

I alt				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel ved opstart (WHO-5)	Gns. problemtyngde
I alt (n=1.212)	72%	67%	42,98 ¹	2,65
Måling ved opstart				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel ved opstart (WHO-5)	Gns. problemtyngde
Gennemført (n=955)	74%*	67%	42,98	2,82*
Ikke gennemført (n=257)	61%	67%	-	1,98
Måling efter rådgivning				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel ved opstart (WHO-5)	Gns. problemtyngde
Gennemført (n=625)	76%*	65%	42,52	2,84*
Ikke gennemført (n=587)	67%	69%	43,73	2,44
Måling efter indsats				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel ved opstart (WHO-5)	Gns. problemtyngde
Gennemført	-	-	-	-
Ikke gennemført	-	-	-	-
Måling ved opfølgning				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel ved opstart (WHO-5)	Gns. problemtyngde
Gennemført (n=181)	72%	59%*	42,85	3,28*
Ikke gennemført (n=1.031)	72%	68%	43,01	2,53

Note: * markerer, at forskellen mellem gennemført og ikke gennemført er statistisk signifikant på et 5 pct. niveau.

¹ Kun de unge, der har gennemført målingen ved opstart, indgår i dette gennemsnit.

Følgende tabel er lavet for de 244 unge, der har modtaget et individuelt forløb:

Tabel 4.2: Frafaldsanalyse for unge, der har modtaget et individuelt forløb

I alt				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel ved opstart (WHO-5)	Gns. problemtyngde
I alt (n=244)	75%	66%	37,36 ¹	2,93
Måling ved opstart				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel ved opstart (WHO-5)	Gns. problemtyngde
Gennemført (n=211)	75%	70%*	37,36	2,97
Ikke gennemført (n=33)	76%	45%	-	2,73
Måling efter rådgivning				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel ved opstart (WHO-5)	Gns. problemtyngde
Gennemført (n=184)	80%*	67%	37,50	2,99
Ikke gennemført (n=60)	62%	63%	36,80	2,75
Måling efter indsats				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel ved opstart (WHO-5)	Gns. problemtyngde
Gennemført (n=137)	78%	65%	37,85	2,91
Ikke gennemført (n=107)	72%	68%	36,74	2,96
Måling ved opfølgning				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel ved opstart (WHO-5)	Gns. problemtyngde
Gennemført (n=87)	72%	63%	39,03	3,03
Ikke gennemført (n=157)	77%	68%	36,47	2,88

Note: * markerer, at forskellen mellem gennemført og ikke gennemført er statistisk signifikant på et 5 pct. niveau.

¹ Kun de unge, der har gennemført målingen ved opstart, indgår i dette gennemsnit.

Følgende tabel er lavet for de 165 unge, der har modtaget et gruppeforløb:

Tabel 4.3: Frafaldsanalyse for unge, der har modtaget et gruppeforløb

I alt				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel ved opstart (WHO-5)	Gns. problemtyngde
I alt (n=165)	83%	50%	43,91 ¹	2,91
Måling ved opstart				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel ved opstart (WHO-5)	Gns. problemtyngde
Gennemført (n=140)	80%*	49%	43,91	2,96
Ikke gennemført (n=25)	100%	56%	-	2,64
Måling efter rådgivning				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel ved opstart (WHO-5)	Gns. problemtyngde
Gennemført (n=113)	80%	46%	44,57	2,99
Ikke gennemført (n=652)	90%	58%	41,94	2,73
Måling efter indsats				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel ved opstart (WHO-5)	Gns. problemtyngde
Gennemført (n=78)	78%	42%	44,83	3,05
Ikke gennemført (n=87)	87%	56%	42,94	2,78
Måling ved opfølgning				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel ved opstart (WHO-5)	Gns. problemtyngde
Gennemført (n=79)	80%	41%*	42,48	3,19
Ikke gennemført (n=86)	86%	58%	45,39	2,65

Note: * markerer, at forskellen mellem gennemført og ikke gennemført er statistisk signifikant på et 5 pct. niveau.

¹ Kun de unge, der har gennemført målingen ved opstart, indgår i dette gennemsnit.

4.2 Frafaldsanalyse for progressionsmålinger

Følgende tabel er lavet for de 244 unge, der har modtaget et individuelt forløb:

Tabel 4.4: Frafaldsanalyse for unge, der har modtaget et individuelt forløb

I alt				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel efter rådgivning (WHO-5)	Gns. problemtyngde
I alt (n=244)	75%	66%	46,06	2,93
Måling før indsats				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel efter rådgivning (WHO-5)	Gns. problemtyngde
Gennemført (n=190)	77%	65%	45,60	2,91
Ikke gennemført (n=54)	70%	72%	48,53	3,02
Måling efter indsats				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel efter rådgivning (WHO-5)	Gns. problemtyngde
Gennemført (n=142)	75%	63%	46,74	2,94
Ikke gennemført (n=102)	75%	72%	44,87	2,93

Note: * markerer, at forskellen mellem gennemført og ikke gennemført er statistisk signifikant på et 5 pct. niveau.

Følgende tabel er lavet for de 165 unge, der har modtaget et gruppeforløb:

Tabel 4.5: Frafaldsanalyse for unge, der har modtaget et gruppeforløb

I alt				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel efter rådgivning (WHO-5)	Gns. problemtyngde
I alt (n=165)	83%	50%	54,88	2,91
Måling før indsats				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel efter rådgivning (WHO-5)	Gns. problemtyngde
Gennemført (n=190)	80%	48%	54,16	2,73*
Ikke gennemført (n=54)	92%	54%	61,00	3,54
Måling efter indsats				
	Andel, piger	Andel, 13-17-årige	Gns. trivsel efter rådgivning (WHO-5)	Gns. problemtyngde
Gennemført (n=142)	83%	45%	57,61*	2,92
Ikke gennemført (n=102)	84%	58%	46,07	2,89

Note: * markerer, at forskellen mellem gennemført og ikke gennemført er statistisk signifikant på et 5 pct. niveau.

5. INDSAMLING OG ANALYSE AF KVALITATIVE DATA

Dette kapitel præsenterer et overblik over de kvalitative datakilder, der er anvendt i slutevalueringen, og uddyber ligeledes, hvordan dataindsamlingen er foregået.

De kvalitative data er indsamlet på endags casebesøg i de ni projektkommuner. Programmet for disse casebesøg fremgår af Tabel 5.1, hvor tematikkerne for de enkelte interviews ligeledes fremgår. Udover de fysiske casebesøg er der også gennemført virtuelle interviews med ledere på tværs af projektkommuner, hvilket ligeledes fremgår af tabellen.

Tabel 5.1: Program for casebesøg

Interview	Varighed	Tematikker
Gruppeinterview med kerne-teams og evt. projektle-der	To timer	<p>Medarbejdernes omsætning af indsatsmodellen Fokus på omsætning af kerneelement 4 "Behandlings-/samtaleforløb", kerneelement 5 "Gruppeforløb", kerneelement 6 "Netværksgruppe for forældre" og kerneelement 7 "Afrunding og opfølgning".</p> <p>Medarbejdernes vurdering af indsatsens organisatoriske og faglige udbytte Fokus på medarbejdernes oplevelse af indsatsens faglige og organisatoriske udbytte. Der spørges konkret ind til:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indsatsens relevans • Indsatsens virkning for borgerne • Indsatsens virkning ift. koordination og tværfagligt samarbejde • Hvilke elementer i indsatsen der er særlige betydningsfulde for udbyttet. <p>Medarbejdernes vurdering af indsatsens forudsætninger Fokus på, hvad arbejdet med indsatsmodellen forudsætter/kræver. Spørgsmålene centrerer sig om tematikkerne kompetencer, ledelse og organisering. Medarbejderne spørges desuden ind til de vigtigste læringspunkter fra projektet.</p>
Gruppeinterview 2-6 samarbejdspartnere	En time	<p>Samarbejde og koordinering med tilbuddet Fokus på, hvordan samarbejdspartnere koordinerer og samarbejder med tilbuddet.</p> <p>Samarbejdspartneres vurdering af indsatsens organisatoriske og faglige udbytte Fokus på, hvordan samarbejdspartnerne oplever udbyttet af at samarbejde med tilbuddet. Derudover afdækkes indsatsens relevans.</p> <p>Samarbejdspartneres vurdering af indsatsens forudsætninger Fokus på, hvordan indsatsen passer ind i kommunens nuværende praksis, og hvad indsatsen forudsætter organisatorisk.</p>
Gruppeinterview med unge	Halvanden time	<p>Kerneelementernes relevans og sammensætning Fokus på de unges "rejse" i indsatsen. Der anvendes en tidslinje som understøttende redskab i interviewet. Tidslinjen indeholder en række nedslag relateret til kerneelementerne (fx rekruttering til indsatsen, den første kontakt til tilbuddet, behandlings-/samtaleforløbet og evt. afslutning). De unge placerer hhv. grønne og røde klistermærker dér, hvor de har oplevet/oplever udfordringer og drivkræfter. Med afsæt i de unges placeringer af klistermærkerne spørger interviewer dybdegående ind til de unges beskriver, deres oplevelser og vurderinger af relevansen.</p> <p>De unges vurdering af indsatsens udbytte Fokus på de unges oplevelse af indsatsens virkning via skaløvelse. De unge bliver præsenteret for en række udsagn, der relaterer sig til indsatsens formål (fx 'jeg oplever større trivsel'). De unge forholder sig til udsagnet ved at placere et klistermærke på en skalaplanche, der rangerer fra 1-5, hvorefter interviewer spørger ind til valget af placering, og de øvrige interviewdeltagere kan give udtryk for enighed/uenighed.</p>

Interview	Varighed	Tematikker
Gruppeinterview med 3-6 forældre	En time	<p>Kerneelementernes relevans og sammensætning Fokus på forældrenes oplevelse af indsatsen. Der anvendes en tidslinje som understøttende redskab i interviewet. Tidslinjen indeholder en række nedslag relateret til kerneelementerne (fx rekruttering til indsatsen, den første kontakt til tilbuddet, behandlings-/samtaleforløbet og evt. afslutning). Forældrene benytter post-its til at skitsere deres vigtigste oplevelser fra deres forløb relateret til ovennævnte tematikker. Post-its placeres efterfølgende på tidslinjen. Med afsæt i udsagn på post-its bliver interviewpersonerne bedt om at fremlægge deres oplevelser, og interviewereren spørger ind til forælderenes oplevelser og tanker, ligesom de øvrige interviewdeltagere har mulighed for at kommentere på informantens udsagn.</p>
Virtuelt gruppeinterview med projektere på tværs af kommuner *Projektere fordeles i to grupper.	Halvanden time Pr. gruppeinterview	<p>Indsatsmodellens bæredygtighed Fokus på, hvordan lederne vurderer indsatsmodellens organisatoriske, faglige og økonomiske bæredygtighed.</p> <p>Arbejdet med kerneelement 8 Fokus på hvordan lederne har understøttet arbejdet med kerneelement 8 "Koordination og kobling til øvrige tilbud". Derudover afdækkes kerneelementets implementeringsforudsætninger relateret til kompetencer og organisering.</p>

I enkelte kommuner er der foretaget mindre ændringer i programmet, fx i kommuner uden erfaringer med forældre-netværk, kommuner uden igangværende grupper eller kommuner, som af praktiske årsager ikke har kunne samle en gruppe af unge. I de to sidstnævnte eksempler er der i stedet gennemført individuelle interviews efter samme fremgangsmåde som ved gruppeinterviews.

Caseudvælgelse

Det er medarbejdere i kerne-teams, der har udpeget og inviteret informanter til at deltage i interview. I alle ni projektkommuner er der gennemført gruppeinterviews med **kerne-teams**, hvor alle medarbejdere, der har haft mulighed, har deltaget. I interviews med **samarbejdspartnere** har informanterne primært været udførende samarbejdspartnere, der i det daglige har samarbejdet med kerne-teamet om koordinationen relateret til indsatsen og derfor bidraget med indsigter fra et praksisperspektiv. Dermed er ledelsesperspektivet blandt samarbejdspartnere fraværende.

I forhold til udvælgelsen af **unge til gruppeinterview** var det intentionen, at kommunerne skulle udvælge unge, der i forvejen deltog i samme gruppeforløb, af hensyn til at skabe en så tryk og tillidsfuld oplevelse for informanterne som muligt. Af praktiske hensyn har det imidlertid ikke været tilfældet i alle de gennemførte gruppeinterview med unge. Desuden har medarbejdere i kerne-teams fungeret som gatekeepers i udvælgelsen af relevante unge til interview, hvor de både har haft mulighed for at udvælge eksempler på unge med udbytterige forløb, ligesom de har haft mulighed for at tage hensyn og skærme de unge, de vurderede, ikke vil opleve et udbytte af at deltage i et gruppeinterview. Det kan potentielt medføre bias i data, men det har samtidig været væsentligt at sikre, at de unge havde opnået en tilpas erfaringsmængde og samtidig kunne sætte ord på udfordringer og oplevelser. **Gruppeinterview med forældre** følger samme pragmatiske udvælgelsesstrategi som ved gruppeinterview med unge, hvor kerne-teamet var gatekeepere og skabte kontakt til de forældre, der havde mulighed for at deltage.

I interview med **projektejerne** inddelte Rambøll projekterne i to grupper på tværs af kommuner, som belyste modellens faglige, organisatoriske og økonomiske bæredygtighed samt relevans af indsatsmodellen ud fra deres styringsperspektiv. Interviewet blev tilrettelagt på en måde, der understøttede, at forskelle mellem større/mindre, erfarne/"nye" kommuners erfaringer og vurdering af modellen alle blev belyst. Derudover er der gennemført et enkeltinterview med en projekter, som ikke havde mulighed for at deltage i nogen af de to planlagte gruppeinterviews.

Dataindsamling blandt sårbare målgrupper

I selve dataindsamlingen har en række principper været bærende for, hvordan gruppeinterviews med de unge var tilrettelagt for at sikre lydhørhed overfor de unges eget perspektiv og sikre, at dataindsamlingen foregik på deres præmisser. Principperne omfatter, 1) at de unge selv har skullet se et udbytte af at deltage i interviewet, fx i form af øget refleksion over egen situation eller lyst til at dele sine oplevelser med andre i samme situation; 2) at de unge har skullet føle sig trygge og hørt; 3) at de unge har haft mulighed for at sige fra, både på forhånd og undervejs; og 4) at de unges deltagelsesmuligheder er blevet sikret ved, at de unge er blevet mødt i øjenhøjde. Disse principper har fungeret som kompas i planlægningen af dataindsamlingen, udarbejdelsen af dataindsamlingsværktøjer samt gennemførelsen af interview med de unge.

I Tabel 5.2 fremgår en oversigt over de unge, der deltog i gruppeinterviews.

Tabel 5.2: Deltagere i gruppeinterviews med unge

	Antal
Køn	Piger: 17 Drenge: 3
Alder	13 år: 1 14 år: 2 15 år: 1 16 år: 1 17 år: 2 18 år: 4 19 år: 3 24 år: 2 25: 1 Ukendt: 3
Hovedproblematik	Angst: 5 Ensomhed: 5 Følelse af at have det dårligt uden at vide hvorfor: 4 Depression: 2 Spiseforstyrrelse: 1 Selvmordstanker: 1 Nedtrykthed: 6
Gruppe- og/eller individuelt forløb	Gruppenforløb: 15 Individuelt forløb: 7

Note: Interviews med unge på tværs af otte af de deltagende projektkommuner.

Afholdte interviews

Tabellen nedenfor viser overblik over antallet af henholdsvis enkelt- og gruppeinterviews, der er udført på tværs af de ni kommuner i forbindelse med casebesøg og virtuelle interviews.

Table 5.3: Overview of qualitative data

	Gruppe- vs. enkeltinterviews	Antal interviews
Unge	Enkelt: 6 Gruppe: 4	10
Forældre	Enkelt: 7 Gruppe: 5	12
Kernetams	Enkelt: 0 Gruppe: 9	9
Samarbejdspartnere	Enkelt: 4 Gruppe: 7	11
Projektejere	Enkelt: 1 Gruppe: 2	3
I alt	Enkelt: 18 Gruppe: 27	45

Note: Interviews på tværs af de ni deltagende projektkommuner.

Kodning og analyse

De indsamlede interviewdata fra casebesøg i de ni kommuner er efterfølgende blevet kodet i et kodeark. Kodearket er struktureret efter evalueringsspørgsmål og relaterede tematikker belyst i de kvalitative interviews. I databehandlingen er citater fra interviews blevet kategoriseret ud fra temaer, oplevelser og vurderinger af, hvordan indsatsmodellen er blevet implementeret, samt oplevet udbytte af indsatsmodellen. Kategoriseringen skaber et overblik, der muliggør identifikation af ligheder og forskelle i de interviewede personers perspektiver, som efterfølgende er blevet grupperet, sammenfattet og anvendt i en samlet analyse. Uddrag fra kodearket fremgår af tabel 5.4 herunder.

Tabel 5.4: Uddrag af kodeark (kerne teams, samarbejdspartnere, unge og forældre)

Tema	Indhold	Kerne-team og projektledere	Samarbejdspartnere (OBS! Notér hvilke samarbejdspartnere udsagn stammer fra)	Unge (OBS! Notér så vidt muligt køn og alder)	Forældre
Kerneelement: Gruppeforløb	Overordnet tilgang til kerneelementet				
	Konkrete praksis eksempler på udmøntningen af kerneelementet				
	Drivkræfter for implementeringen				
	Barrierer for implementeringen				
	Hvordan er barriererne blevet løst?				
Oplevet udbytte af arbejdet med indsatsmodellen	Indsatsens relevans for målgruppen				
	Indsatsens betydning for borgerens forløb, herunder sammenhæng i forløb				
	Organisatorisk værdi af implementering af indsatsmodellen i kommunen				
	Hvad fremmer virkningen?				
	Hvad hæmmer virkningen?				
Organisatoriske forudsætninger i arbejdet med indsatsmodellen	Medarbejderkompetencer relateret til indsatsmodellen				
	Lederkompetencer relateret til indsatsmodellen				
	Indsatsmodellens integration med eksisterende praksis i kommunen				
	Forudsætninger for implementering				
	Ledelsesmæssig/organisatorisk opbakning og engagement				

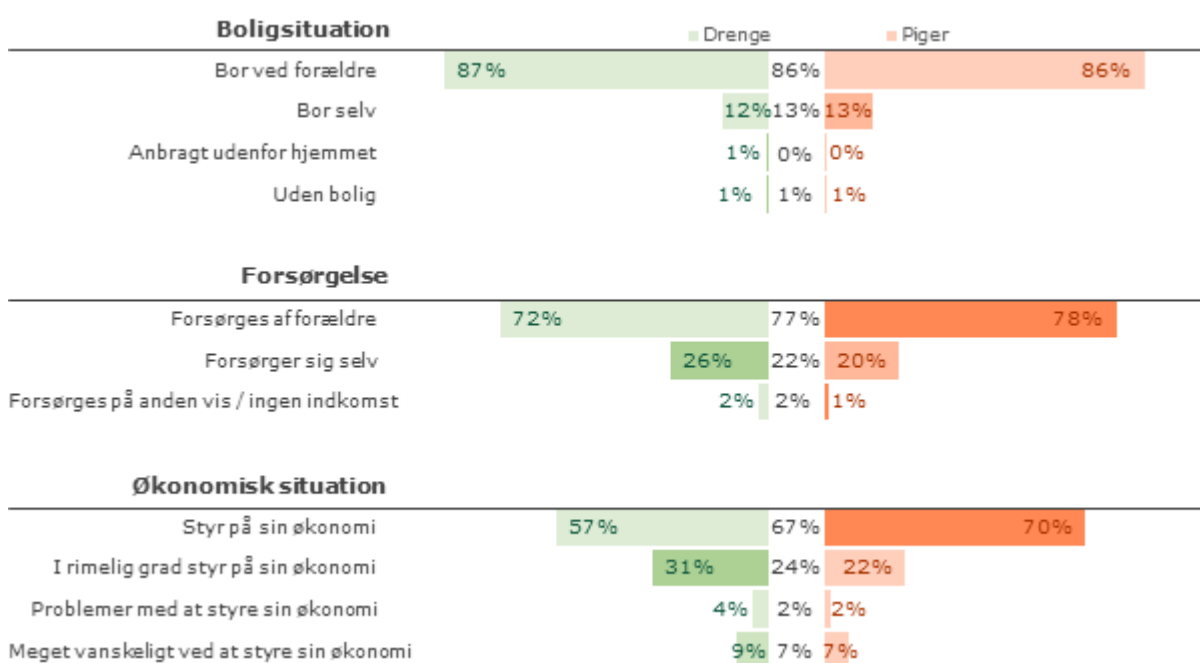
6. SUPPLERENDE FIGURER: KARAKTERISTIK AF MÅLGRUPPEN

Figurerne nedenfor supplerer karakteristikken af målgruppen, der er beskrevet i kapitel 4. Figurerne giver en uddybende og mere detaljeret karakteristik af målgruppen ved at vise supplerende karakteristika fordelt på køn og alle karakteristika fordelt på aldersgrupper. De mørke farver i figurerne indikerer, at der er signifikant forskel (på et 5 pct. niveau) mellem de to grupper, der sammenlignes i figurerne. Det betyder, at der er en systematisk forskel mellem de to grupper, der holdes op med hinanden, hvorfor forskellene mellem dem skyldes andre årsager end en tilfældig variation.

Alle oplysninger baserer sig på medarbejdernes vurderinger af den unge.

Figur 6.1 nedenfor viser viden om de unges økonomi fordelt på køn. Figuren viser en karakteristik af de unges boligsituation, forsørgelse samt økonomiske situation.

Figur 6.1: Viden om de unges økonomi



Note:

Boligsituation: n=342 drenge & 1.019 piger.

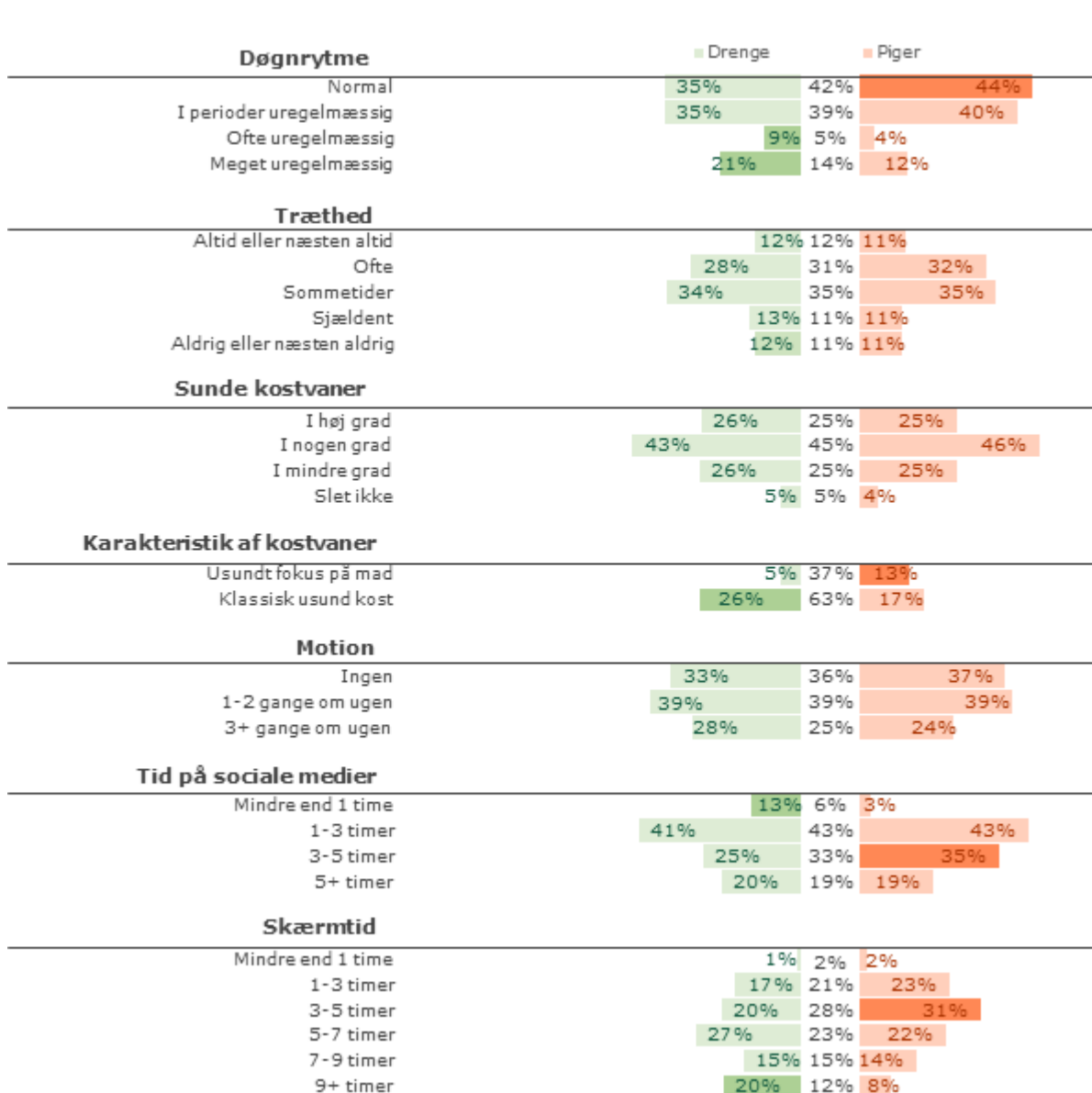
Forsørgelse: n=346 drenge & 995 piger.

Økonomisk situation: n=175 drenge & 514 piger.

Mørkere farver indikerer, at der er signifikant forskel på drenge og pige på et 5 pct. niveau.

Figur 6.2 nedenfor viser viden om de unges sundhed fordelt på køn. Figuren viser en karakteristik af de unges sundhed fordelt på syv parametre. De syv parametre dækker over de unges døgnrytme, træthed, hvorvidt de har sunde kostvaner, en karakteristik af kostvaner samt hvor meget tid de bruger på motion, sociale medier og skærmtid. Spørgsmålet om karakteristik af kostvaner er kun givet til de unge, der i spørgsmålet om sunde kostvaner har svaret "i mindre grad" eller "slet ikke".

Figur 6.2: Viden om de unges sundhed



Note:

Døgnrytme: n=307 drenge & 873 piger.

Træthed: n=316 drenge & 887 piger.

Sunde kostvaner: n=192 drenge & 612 piger.

Karakteristik af kostvaner: n=47 drenge & 144 piger.

Motion: n=246 drenge & 654 piger.

Tid på sociale medier: n=147 drenge & 389 piger.

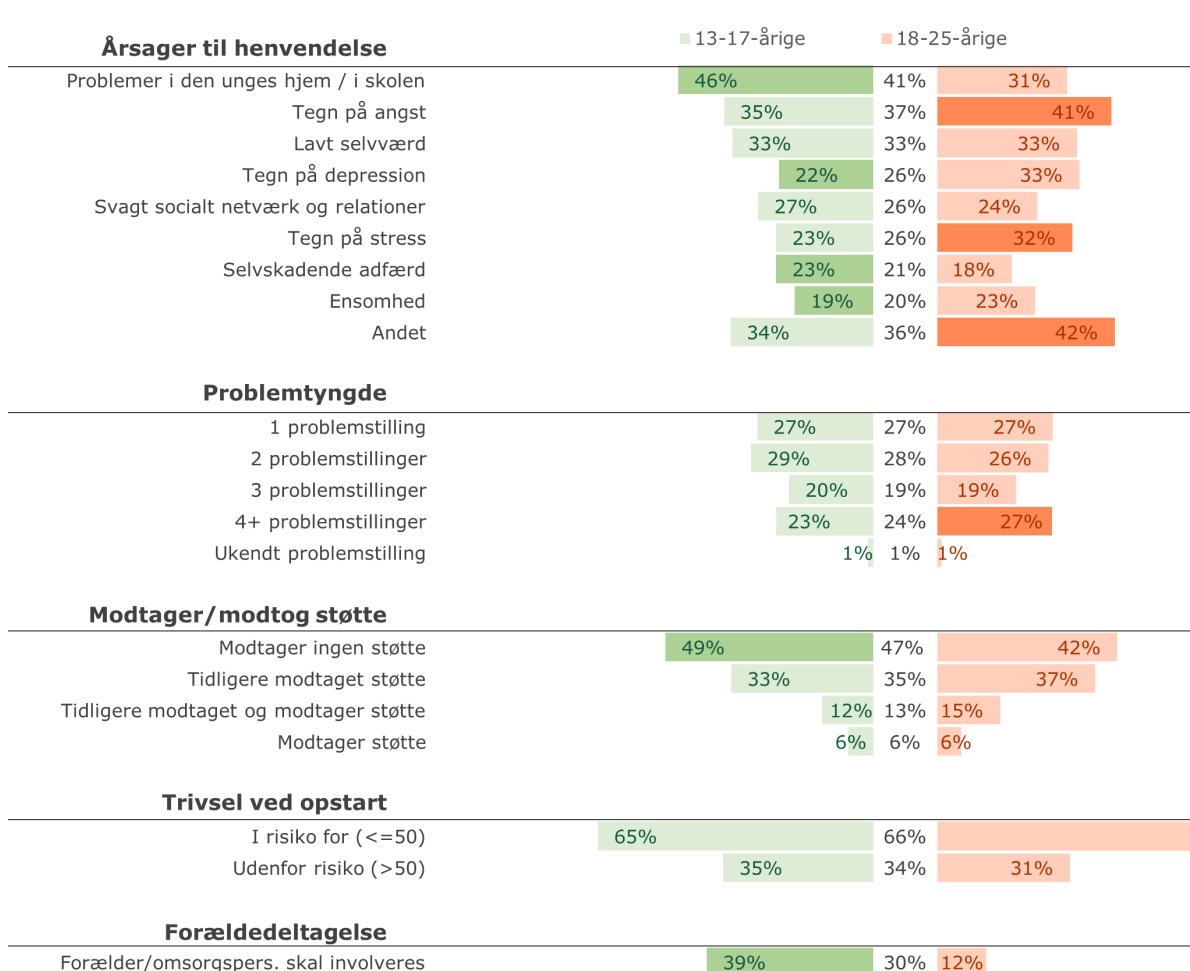
Skærmtid: n=171 drenge & 387 piger.

Mørkere farver indikerer, at der er signifikant forskel på drenge og piger på et 5 pct. niveau.

Karakteristik af kostvaner er kun udfyldt, hvis det er vurderet, at den unge i mindre grad eller slet ikke har sunde kostvaner.

Figurerne nedenfor viser en karakteristik af de unges udfordringer, uddannelses- og beskæftigelsesstatus, sociale netværk, økonomi og sundhed fordelt på to aldersgrupper: 13-17-årige og 18-25-årige.

Figur 6.3: Viden om de 13-17-årige og 18-25-åriges udfordringer



Note:

Årsager til henvendelse, Problemtygde: n=1.308 13-17-årige & 673 18-25-årige.

Modtager/modtog støtte: n=1.186 13-17-årige & 595 18-25-årige.

Trivsel ved opstart: n=981 13-17-årige & 503 18-25-årige.

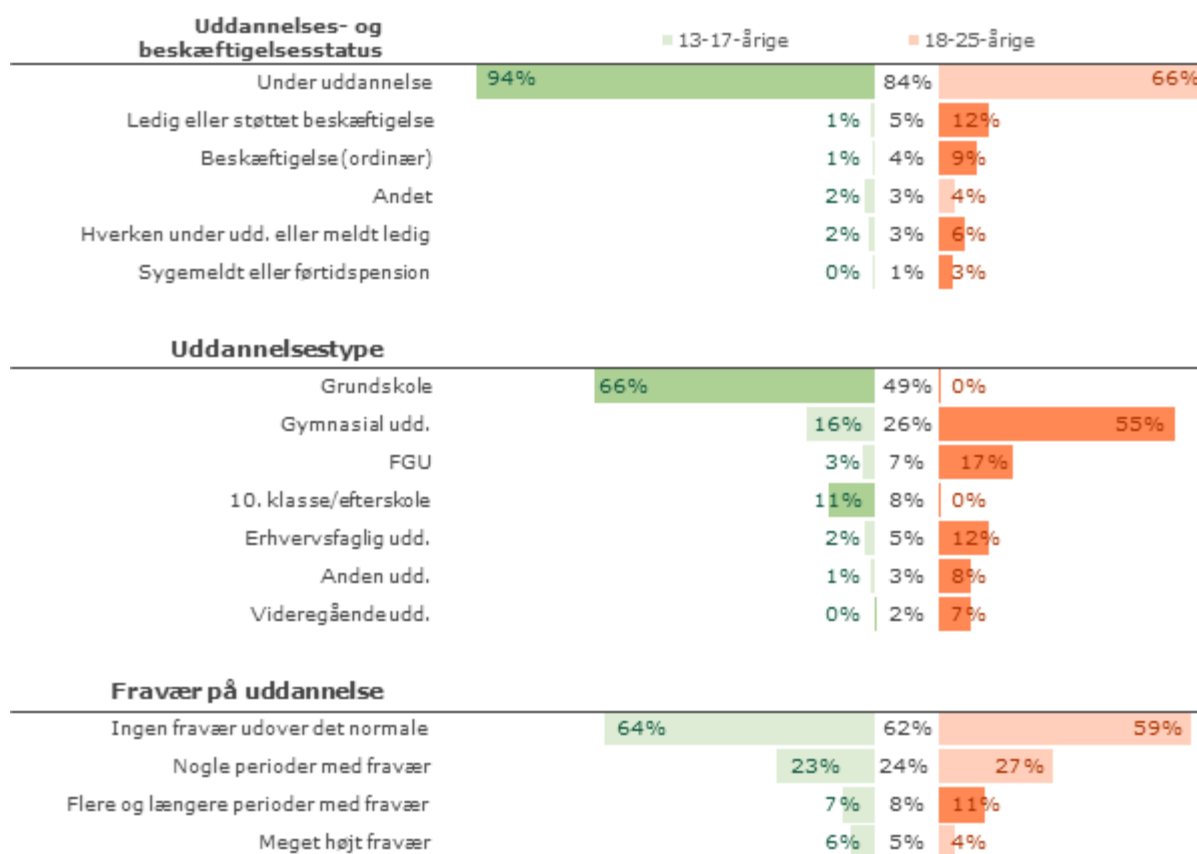
Forældredeltagelse: n=1.302 13-17-årige og 669 18-25-årige.

Mørkere farver indikerer, at der er signifikant forskel på 13-17-årige og 18-25-årige på et 5 pct. niveau.

“Andre problemstillinger” (Årsager til henvendelse) refererer til ‘udadreagerende adfærd’, problemer med egen boligsituation’ samt medarbejdernes udfyldelse af fritekstfelt med mulighed for at angive/udbyde årsager til henvendelse, fx seksualitet, tankemylder, konkrete diagnoser fx ADHD og autisme, konkrete traumatiske hændelser, sorg, utilfredshed med eget kropsbillede etc.

“Ukendt problemstilling” (Problemtygde) henviser til, at der ikke er angivet en årsag til henvendelse.

Figur 6.4: Viden om de 13-17-årige og 18-25-åriges uddannelses- og beskæftigelsesstatus



Note:

Uddannelses- og beskæftigelsesstatus: n=1.257 13-17-årige & 644 18-25-årige.

Uddannelsestype: n=1.170 13-17-årige & 419 18-25-årige.

Fravær på uddannelse: n=1.056 13-17-årige & 381 18-25-årige.

Mørkere farver indikerer, at der er signifikant forskel på 13-17-årige og 18-25-årige på et 5 pct. niveau.

Figur 6.5: Viden om de 13-17-årige og 18-25-åriges sociale netværk

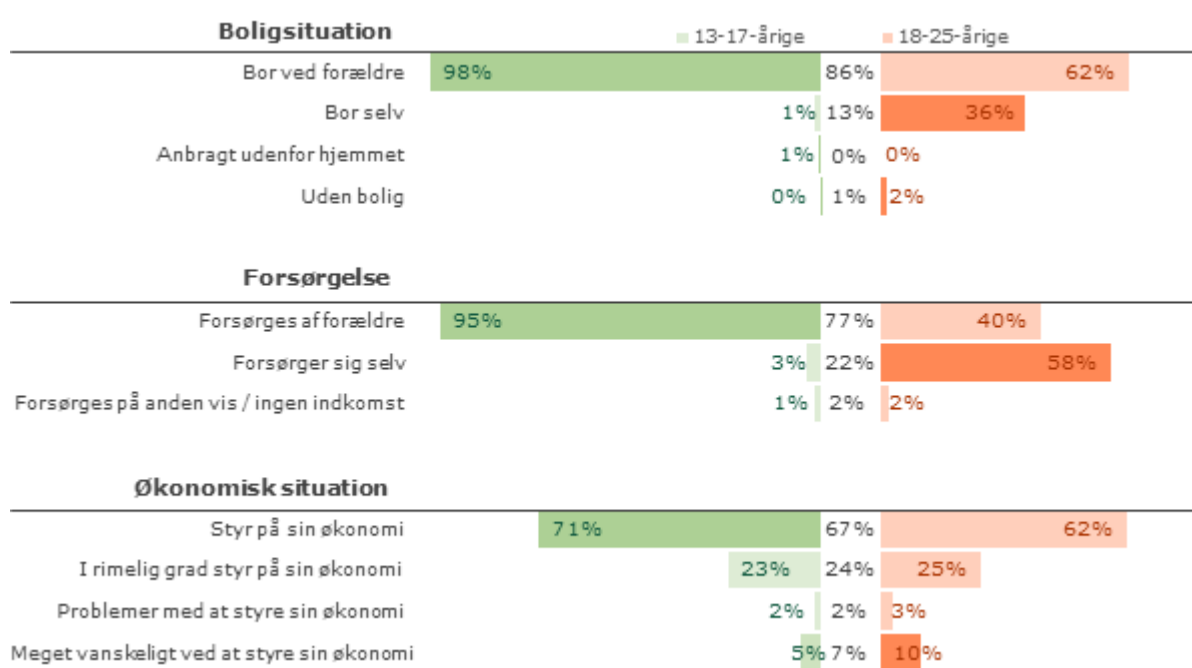


Note:

n=897 13-17-årige & 455 18-25-årige.

Mørkere farver indikerer, at der er signifikant forskel på 13-17-årige og 18-25-årige på et 5 pct. niveau.

Figur 6.6: Viden om de 13-17-åriges og 18-25-åriges økonomi



Note:

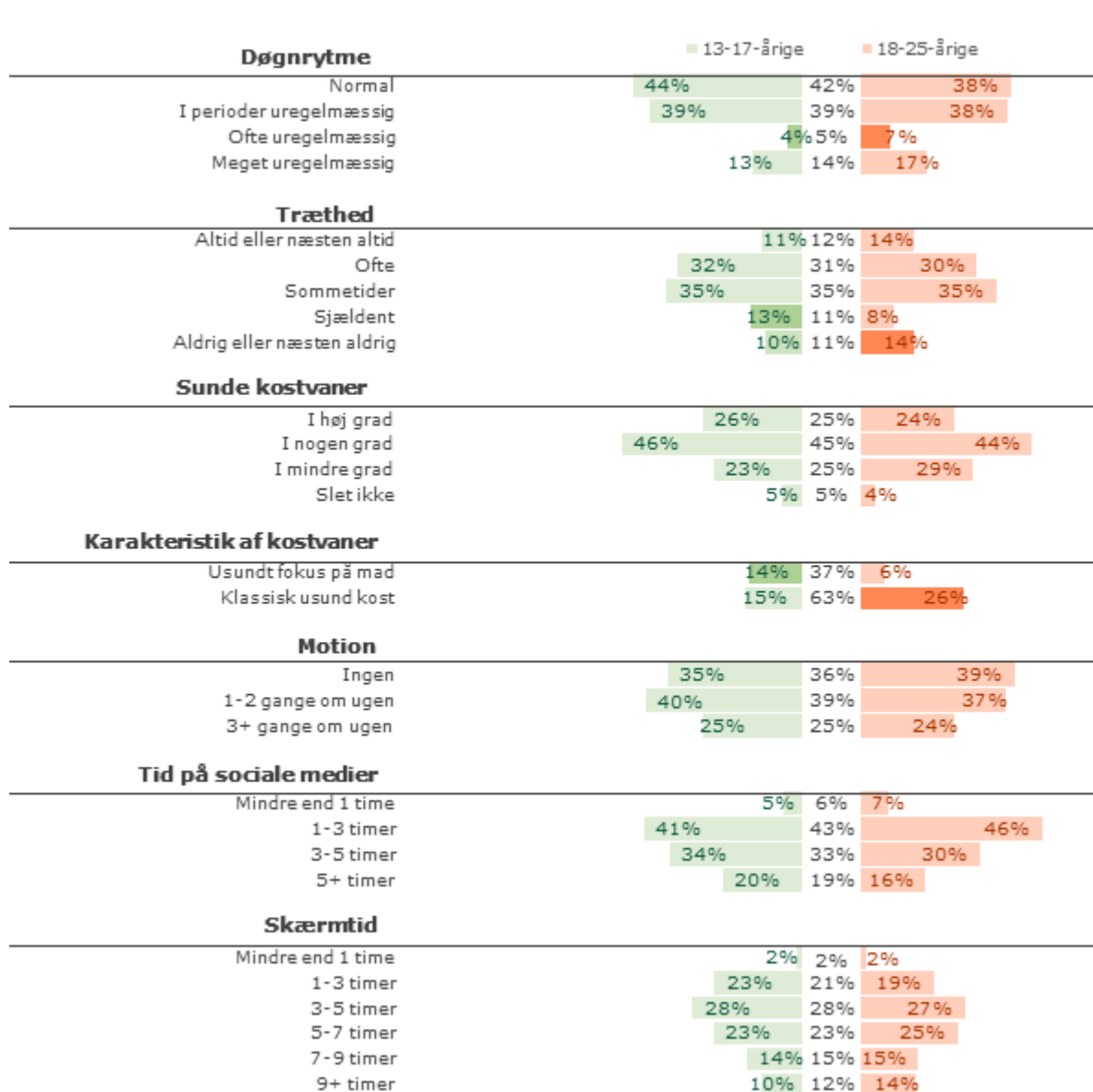
Boligsituation: n=904 13-17-årige & 457 18-25-årige.

Forsørgelse: n=887 13-17-årige & 454 18-25-årige.

Økonomisk situation: n=380 13-17-årige & 309 18-25-årige.

Mørkere farver indikerer, at der er signifikant forskel på 13-17-årige og 18-25-årige på et 5 pct. niveau.

Figur 6.7: Viden om de 13-17-åriges og 18-25-åriges sundhed



Note:

Døgnrytme: n=789 13-17-årige & 391 18-25-årige.

Træthed: n=779 13-17-årige & 424 18-25-årige.

Sunde kostvaner: n=519 13-17-årige & 285 18-25-årige.

Karakteristik af kostvaner: n=116 13-17-årige & 75 18-25-årige.

Motion: n=594 13-17-årige & 306 18-25-årige.

Tid på sociale medier: n=348 13-17-årige & 188 18-25-årige.

Skærmtid: n=359 13-17-årige & 199 18-25-årige.

Mørkere farver indikerer, at der er signifikant forskel på 13-17-årige og 18-25-årige på et 5 pct. niveau.

Karakteristik af kostvaner er kun udfyldt, hvis det er vurderet, at den unge i mindre grad eller slet ikke har sunde kostvaner.

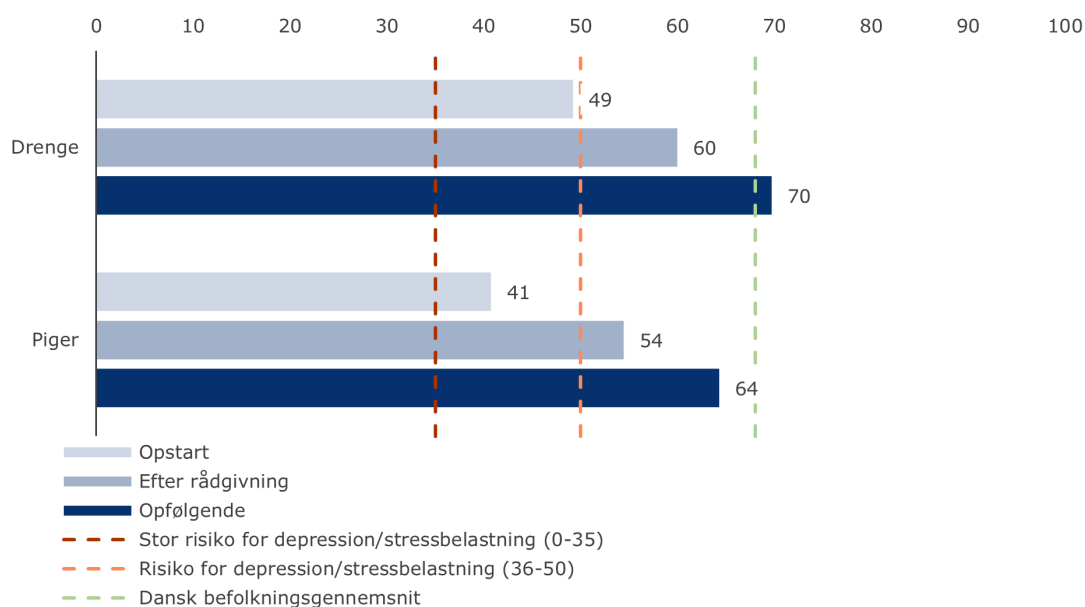
7. SUPPLERENDE ANALYSER

7.1 Resultater for unge i rådgivningsforløb

Udvikling i trivsel for piger og drenge

Når vi ser på WHO-5-scoren for drenge og piger, der deltager i rådgivningsforløb (se Figur 7.1), ser vi, at drengene udvikler sig fra en score på 49, som indikerer risiko for depression/stressbelastning, til 70, som indikerer en trivsel, der er højere end det danske befolkningsgennemsnit. Pigerne trivsel er ved alle tre målinger lavere end drengenes, men også ved pigerne ses en udvikling fra at være i risiko for depression/stressbelastning til at være uden for risiko.

Figur 7.1: Gennemsnitlig trivsel for drenge og piger i rådgivningsforløb målt med WHO-5



Note: Ved opstart og efter rådgivning er n=127 for drenge og n=416 for piger. Ved opfølgning er n=38 for drenge og n=105 for piger. Alle unge, der har udfyldt trivselsmålingen ved opstart og efter rådgivning, og som kun har deltaget i rådgivningssamtaler, indgår i figuren. Udviklingen i trivsel mellem opstart og opfølgning er signifikant på et 5 pct. niveau for drenge og piger.

På trods af, at denne gruppe unge ikke deltager i en indsats foruden rådgivningssamtalerne, ser vi, at de unges trivsel stiger fra målingen foretaget lige efter rådgivningsforløbet og til den opfølgende måling. De unges trivsel udvikler sig dermed i en positiv retning efter afslutning på rådgivningsforløbet og tre måneder frem¹. I de kvalitative interviews italesætter flere af de unge, at det i sig selv er en stor støtte, at de efter afslutning af rådgivningssamtalerne ved, hvor de kan henvende sig, hvis de får det svært igen. De unge oplever, at det giver dem en ro og tryghed i tiden efter rådgivningssamtalerne.

Udvikling i trivsel for forskellige aldersgrupper

Hvis gruppen af unge, der deltager i rådgivningssamtaler, opdeles på alder, ser vi, at både de 13-17-årige og de 18-25-årige ved opstart er i risiko for depression/stressbelastning. Dette fremgår af figur 8.2 i bilag 8. Begge grupper oplever en fremgang i deres trivselsscore hhv. fra 44 til 64 (13-17-årige) og fra 41 til 68 (18-25-årige). Begge udviklinger betyder, at de unge rykker sig fra at være i risikozonen depression/stressbelastning til at være uden for risikozonen efter rådgivningsforløbet.

¹ Den opfølgende måling foretages tre måneder efter endt forløb.

Udvikling i trivsel for grupper med forskellige problemtyngde

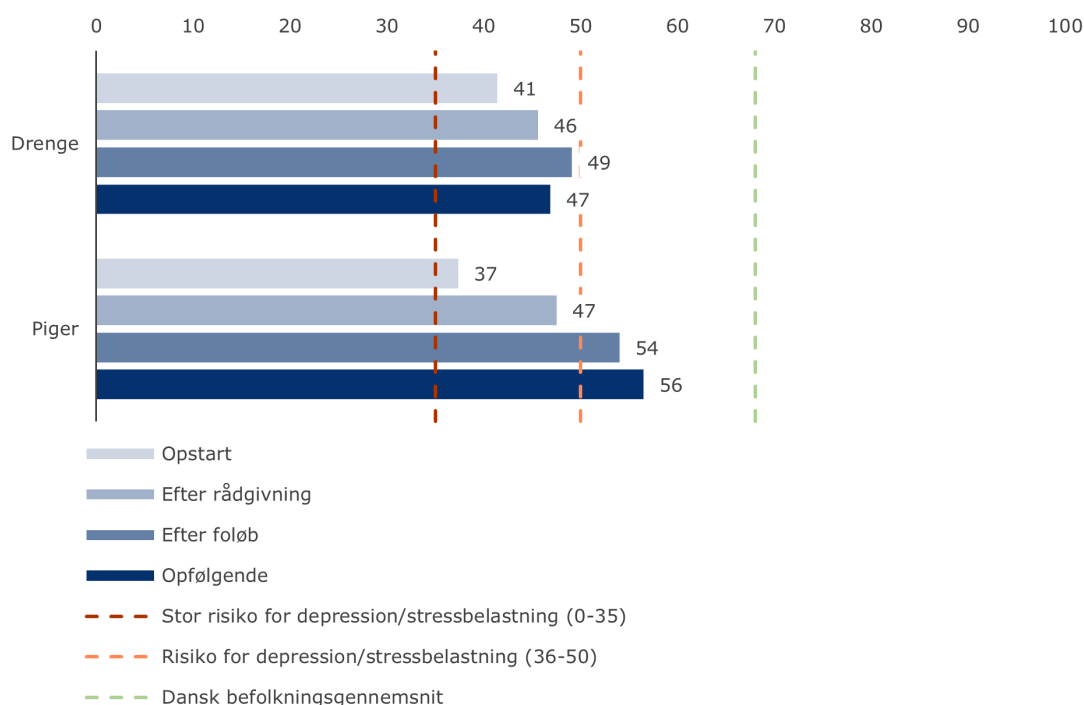
Til sidst har vi opdelt trivselsmålingen på de unges problemtyngde. Disse resultater fremgår af Figur 8.3 i bilag 8. Her ser vi på unge, der har hhv. 1, 2, 3 eller 4+ problemstillinger ved henvendelse til tilbuddet. Unge med fire problemstillinger eller flere, der kun deltager i et rådgivningssamtaler, har ved opstart en trivsel, der indikerer, at de er i stor risiko for depression/stressbelastning. Det er denne gruppe unge, hvis gennemsnitlig trivsel stiger mest fra opstart i tilbuddet til den opfølgende måling efter rådgivningsforløbet. Denne gruppe har ved opfølgningen en trivsel, der kun er lidt mindre end det danske befolkningsgennemsnit.

7.2 Resultater for unge i rådgivningsforløb og individuelt forløb

Udvikling i trivsel for piger og drenge

Ser vi på den konkrete WHO-5-score for drenge og piger blandt unge, der indgår i både rådgivnings- og individuelt indsatsforløb, er trivslen steget signifikant for pigerne mellem opstart og opfølgning, mens den observerede stigning i trivslen ikke er signifikant for drengene (se figur 7.2 nedenfor). Ved den opfølgende måling er drengene stadigvæk i risiko for depression/stressbelastning, mens pigerne ved samme opfølgning ikke er i risiko længere.

Figur 7.2: Gennemsnitlig trivsel for drenge og piger i individuelt samtaleforløb målt med WHO-5



Note: Ved opstart, efter rådgivning og efter forløb er n=23 for drenge og n=85 for piger. Ved opfølgning er n=14 for drenge og n=44 for piger. Alle unge, der har udfyldt trivselsmålingen ved opstart, efter rådgivning og efter forløb, og som har deltaget i rådgivningssamtaler samt et individuelt behandlings-/samtaleforløb, indgår i figuren. Udviklingen i trivsel mellem opstart og opfølgning er signifikant på et 5 pct. niveau for piger.

Variationen i udviklingen af trivsel blandt piger og drenge, der indgår i både rådgivnings- og individuelt indsatsforløb, kan være et udtryk for, at pigerne i højere grad profiterer af tilbuddet. I de kvalitative interviews fortæller medarbejderne bl.a., at drengene som udgangspunkt har sværere ved at tale om deres udfordringer, hvilket kan være udslagsgivende for en mindre eller manglende positiv udvikling for drengene.

Udvikling i trivsel for forskellige aldersgrupper

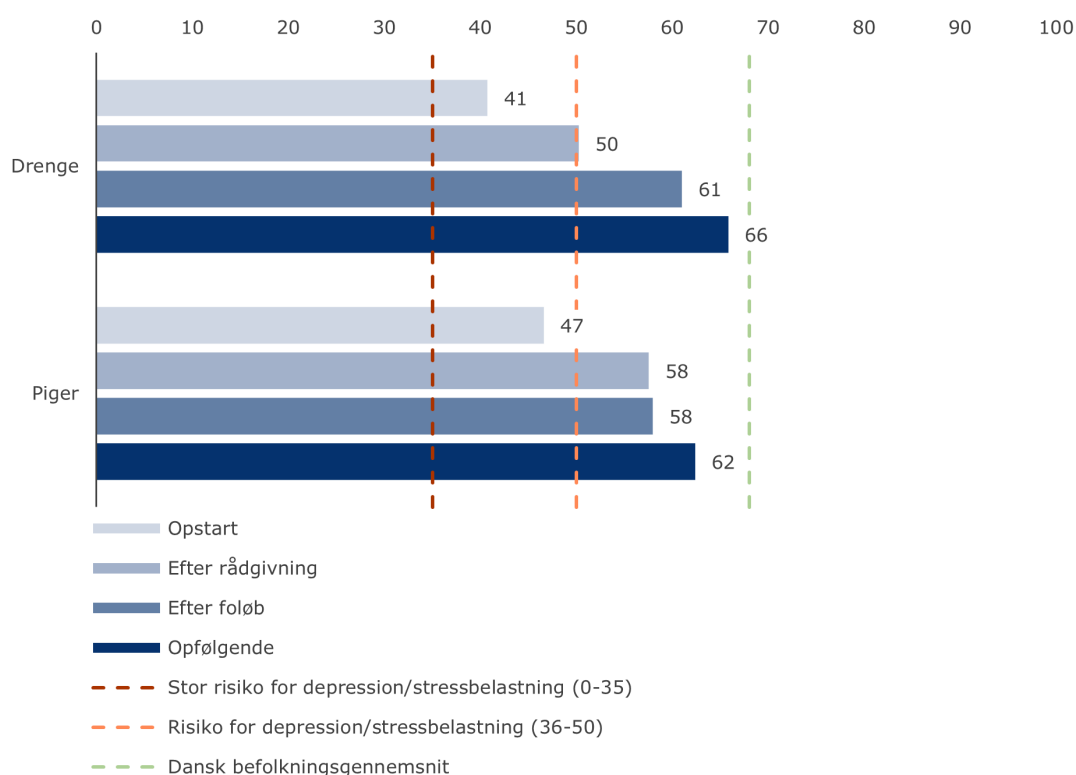
Opdeler vi resultaterne på alder, ser vi, at ved opstartsmålingen har de 18-25-årige, der senere deltager i et individuelt forløb, en gennemsnitlig WHO-5-score på 37 (se figur 8.5 i bilag). Dette indikerer, at gruppen gennemsnitligt er tæt på at være i stor risiko for depression/stressbelastning. Efter rådgivningssamtalerne oplever de 18-25-årige allerede en positiv udvikling, hvor gennemsnitsscoren er steget til 47. Ved den afsluttende måling er scoren steget yderligere til 54, mens scoren ved den opfølgende måling er 56, hvilket indikerer, at gruppen af 18-25-årige ikke længere er i risikozonen, efter de har gennemgået et individuelt forløb i indsatsen. Stigningen i WHO-5-scoren er signifikant for både de 13-17-årige og de 18-25-årige, men de 13-17-årige er stadig i risikozonen ved både den afsluttende og opfølgende måling. Af den kvalitative empiri fremgår det ligeledes, at rådgivnings- og individuelt forløb er relevant og udbytterigt på tværs af det brede aldersspænd.

7.3 Resultater for unge i rådgivningsforløb og gruppeforløb

Udvikling i trivsel for piger og drenge

Ser vi på den konkrete WHO-5-trivselsscore, viser resultaterne, at pigerne, der deltager i gruppeforløb, har en højere gennemsnitlig trivsel ved opstart i tilbuddet (henvendelse), end pigerne, der deltager i et individuelt forløb. Dette gælder ikke for drengene. Resultaterne af trivselsmålingerne kan ses for drenge og piger i figur 7.3 nedenfor.

Figur 7.3: Trivsel for drenge og piger i gruppeforløb målt med WHO-5



Note: Ved opstart, efter rådgivning og efter forløb er n=16 for drenge og n=49 for piger. Ved opfølgning er n=11 for drenge og n=105 for piger. Alle unge, der har udfyldt trivselsmålingen ved opstart, efter rådgivning og efter forløb, og som har deltaget i rådgivningssamtaler samt et gruppeforløb, indgår i figuren. Udviklingen i trivsel mellem opstart og opfølgning er signifikant på et 5 pct. niveau for drenge og piger.

Efter rådgivningssamtalerne er trivslen for pigerne steget til et niveau, hvor de ikke længere er i risiko for depression/stressbelastning, mens drengene efter rådgivningssamtalerne ligger lige på grænsen til fortsat at være i risiko. Efter gruppeforløbet samt ved den opfølgende måling er hverken

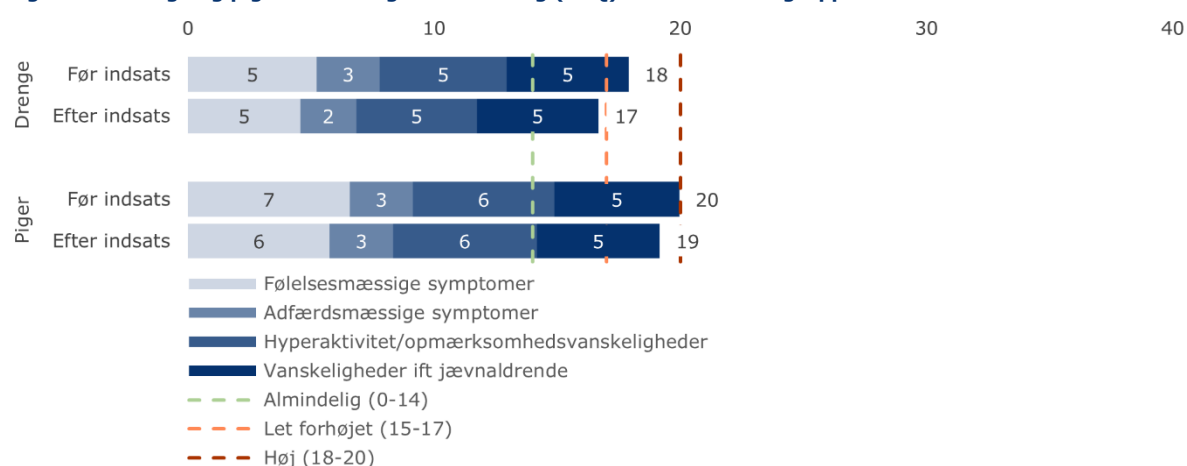
drengene eller pigerne i risiko for depression/stressbelastning. Dette adskiller sig fra gruppen af unge, der deltager i et individuelt forløb, hvor drengene stadigvæk er i risiko efter gruppeforløbet.

Generelt er trivsel gennem hele forløbet højere hos gruppen af unge, der deltager i et gruppeforløb, end hos gruppen, der deltager i et individuelt forløb. Som beskrevet under afsnittet om rådgivningssamtalerne, fortæller medarbejderne, at de i deres fordeling af unge til hhv. individuelle og gruppeforløb tager højde for de unges problemtyngde. Således at de mest sårbare unge ikke kommer i gruppeforløb, hvilket kan forklare den højere trivsel blandt unge i gruppeforløb.

Udvikling i livsmestring for piger og drenge

I det følgende undersøger vi udviklingen i livsmestring (SDQ) for drenge og piger, der har deltaget i gruppeforløb. Resultaterne fremgår af figur 7.4 nedenfor. Når vi undersøger kønnene for sig, ser vi, at pigerne udviser en lavere grad af livsmestring end drengene både før og efter forløbet. Således er pigernes samlede SDQ-score højere end drengenes. Både før og efter gruppeforløbet er pigernes samlede score kategoriseret som høj, mens drengenes samlede score falder fra høj til let forhøjet igennem forløbet. Den samlede score samt subscorene er vist for begge køn i figur 7.4 nedenfor.

Figur 7.4: Drengene og pigers udvikling i livsmestring (SDQ) fra før til efter gruppeforløb



Note: n=18 for drenge & n=82 for piger. Normalt er for 11-17-årige (begge køn). Udviklingen i følelsesmæssige symptomer er signifikant for piger.

Resultaterne tyder dermed på, at også denne gruppe unge i udgangspunktet har en mindre grad af livsmestring. På trods af, at de oplever en positiv udvikling under gruppeforløb, har de unge ved afslutning i forløbet fortsat en mindre grad af livsmestring. Dette ses ved, at begge køn ved afslutning har en SDQ-score, der er let forhøjet eller høj.

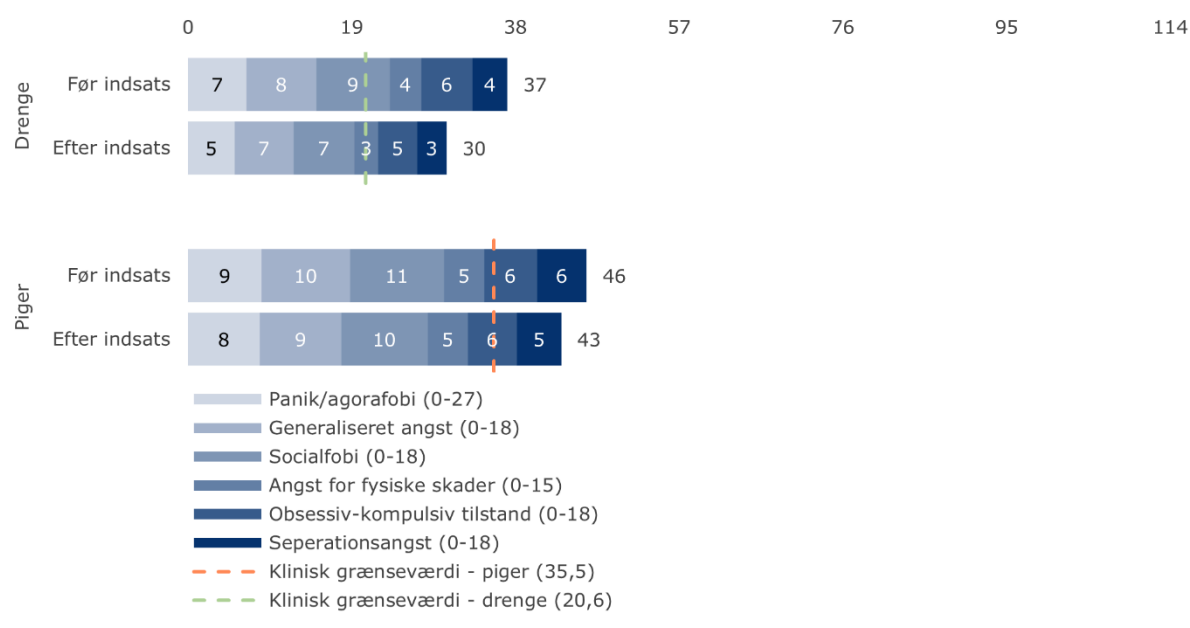
Udover en stigning i livsmestring blandt de unge, udtrykker medarbejderne i de kvalitative interviews, at de unge i gruppeforløb oplever en form for normalisering ift. at have det svært som ung. I gruppeforløbene får de unge indsigt i, at mange unge oplever ustabile perioder i løbet af deres liv, og at det blot kan være en del af livet. Dette kan ligeledes betragtes som en vigtig indsigt i relation til livsmestring.

Udvikling i tegn på angst og depression for piger og drenge

Hvad angår tegn på angst og depression hos de unge, ser vi, at de unge efter at have deltaget i gruppeforløb udviser færre tegn på både angst og depression. I figur 7.5 vises udviklingen i tegn på angst (SCAS) for drenge og piger, mens udviklingen i tegn på depression (MFQ) vises i figur 7.6.

Den kliniske grænseværdi² er ikke den samme for drenge og piger³, og derfor præsenterer vi SCAS separat for drenge og piger i figur 7.5. Dette gør det muligt at sammenligne gruppen af unge med den kliniske grænseværdi for angst.

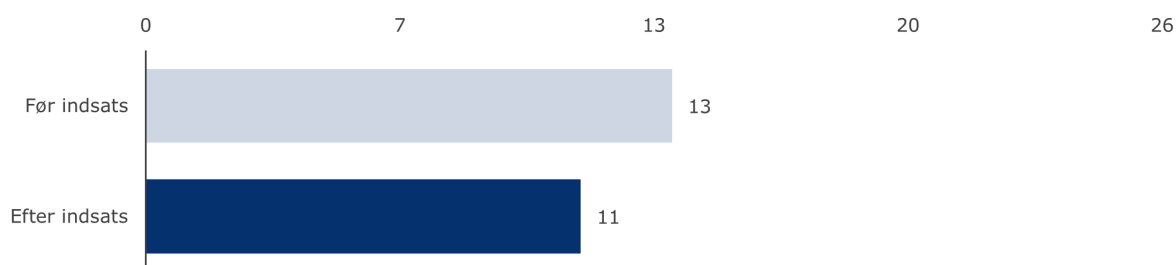
Figur 7.5: De unges udvikling i tegn på angst (SCAS) fra før til efter gruppeforløb



Note: n=18 for drenge & n=82 for piger. Tallene i parentes ud fra typerne af angst angiver skalaen, som scoren for den pågældende type angst måles på. Klinisk grænseværdi er for de 13-17-årige.

Ligesom for gruppen af unge, der deltager i et individuelt forløb, gælder det også for de unge, der deltager i et gruppeforløb, at de udviser signifikant færre tegn på depression (MFQ) ved afslutning, end de gjorde ved opstart. Udviklingen i MFQ-scoren fremgår af figur 7.6. Tilsvarende udtrykker flere af de unge i de kvalitative interviews, at de har fået stort udbytte af gruppeforløbet, hvor de bl.a. især fremhæver, at mødet med andre unge, der også har det svært, har været meget givende. Det at kunne dele erfaringer og spejle sig i hinanden har været meget værdifuldt for de unge i gruppeforløbene. De italesætter bl.a., at det giver noget helt andet at tale med en ung end en voksen.

Figur 7.6: De unges udvikling i tegn på depression (MFQ) fra før til efter gruppeforløb



Note: n=133. Udviklingen i scoren er signifikant.

² Den kliniske grænseværdi er defineret som skæringspunktet mellem normalfordelingen for en normal population og normalfordelingen for en klinisk gruppe. Dermed betyder en score over den kliniske grænseværdi, at gruppen af børn ligner mere en klinisk angst gruppe børn end en normal gruppe børn.

³ https://psy.au.dk/fileadmin/CEBU/Skalaer/Opgoerelse_og_scoring_af_SCAS_ny_dansk_version_april_2019_1.pdf

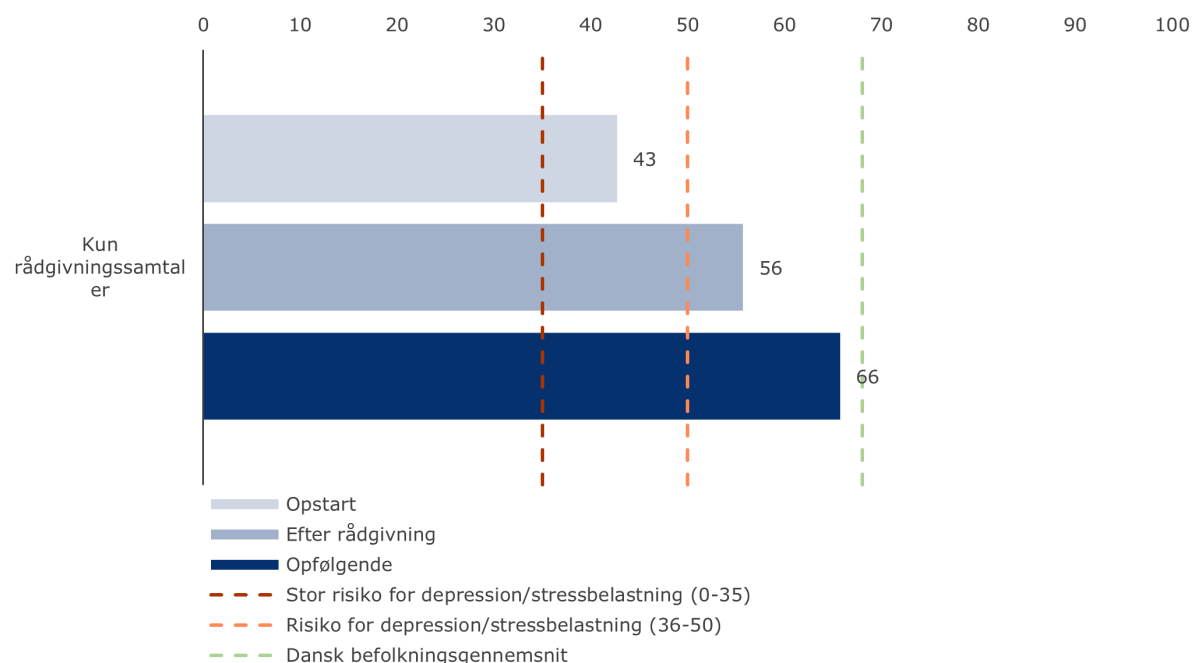
8. SUPPLERENDE FIGURER: RESULTATER

I dette afsnit viser vi uddybende resultater for de unges udvikling i livsmestring (SDQ), tegn på angst (SCAS) og tegn på depression (MFQ). Resultaterne er opdelt efter unge, der henholdsvis kun har modtaget rådgivningssamtaler, unge, der har modtaget rådgivningssamtaler og et individuelt forløb, samt unge, der har modtaget rådgivningssamtaler og et gruppeforløb. Resultaterne er ligeledes opdelt på den unges køn, alder og antal problemstillinger.

8.1 Resultater for unge i rådgivningsforløb

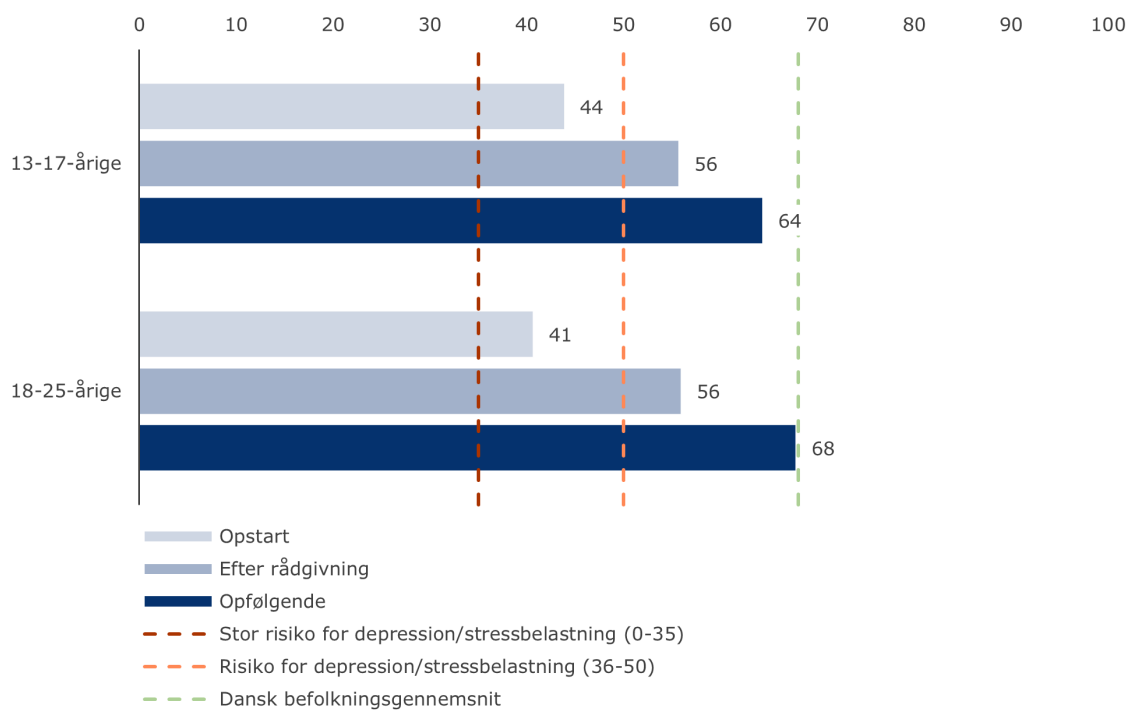
Den grønne linje i figurene illustrerer det danske befolkningsgennemsnit, den orange linje illustrerer risiko for depression/stressbelastning, og den røde linje illustrerer stor risiko for depression/stressbelastning.

Figur 8.1: Gennemsnitlig trivsel for unge i rådgivningsforløb målt med WHO-5



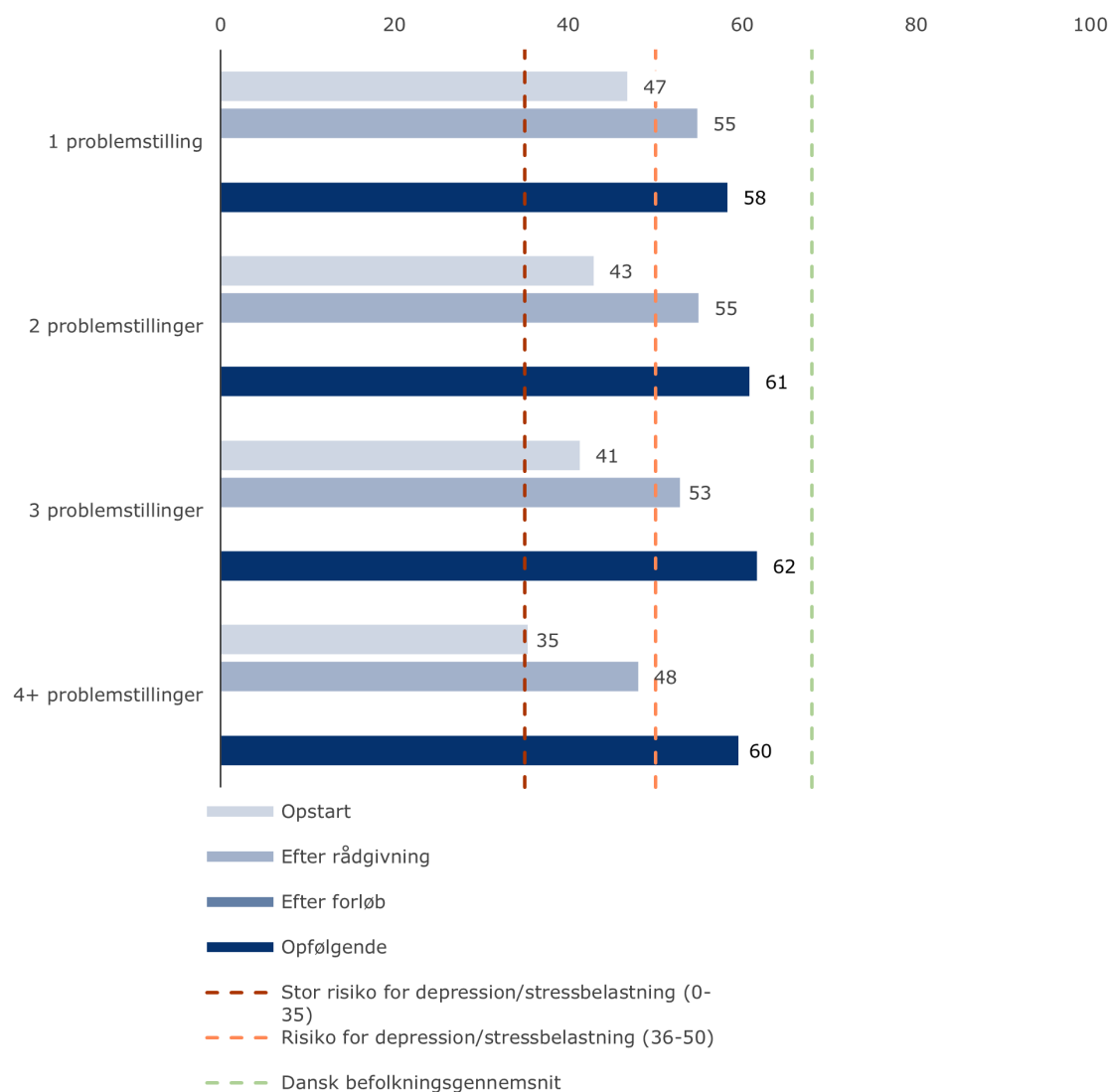
Note: Ved opstart og efter rådgivning er n=543, og ved opfølgning er n=143. Udviklingen i trivsel mellem opstart og opfølgning er signifikant på et 5 pct. niveau.

Figur 8.2: Gennemsnitlig trivsel for 13-17-årige og 18-25-årige i rådgivningsforløb målt med WHO-5



Note: Ved opstart og efter rådgivning er $n=354$ for 13-17-årige og $n=189$ for 18-25-årige. Ved opfølgning er $n=84$ for 13-17-årige og $n=59$ for 18-25-årige. Udviklingen i trivsel mellem opstart og opfølgning er signifikant på et 5 pct. niveau for 13-17-årige og 18-24-årige.

Figur 8.3: Gennemsnitlig trivsel for unge i rådgivningsforløb fordelt efter problemtunge målt med WHO-5



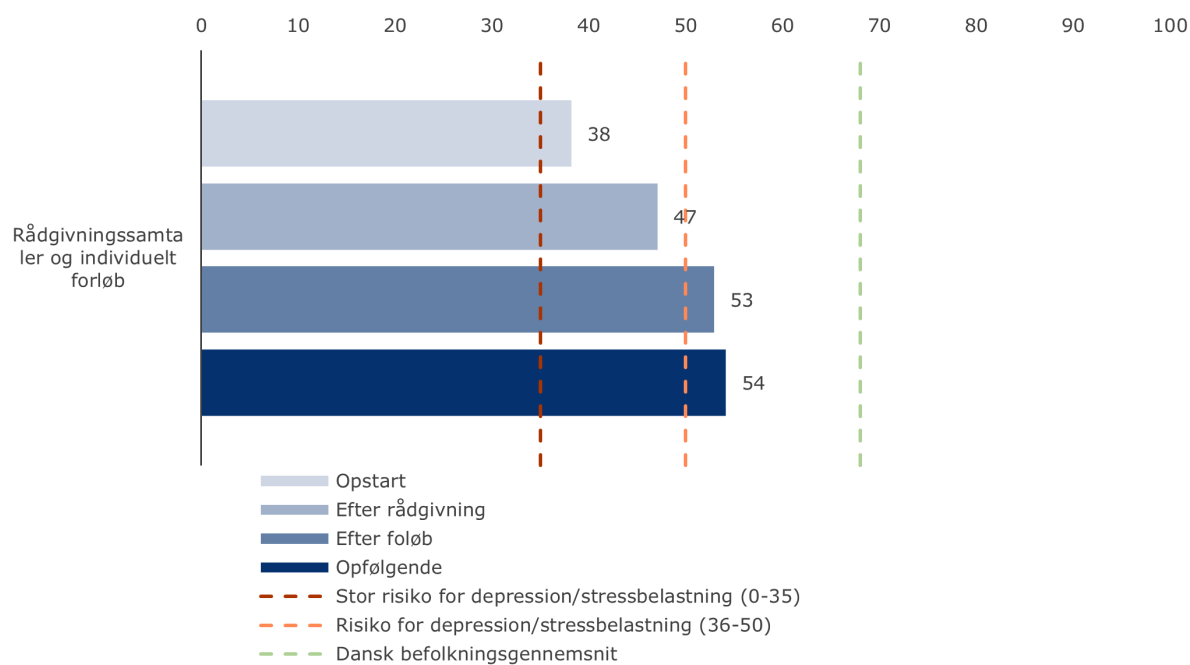
Note: Ved opstart og efter rådgivning er n=144 for unge med 1 problemstilling, n=155 for unge med 2 problemstillinger, n=95 for unge med 3 problemstillinger & n=148 for unge med 4+ problemstillinger. Ved opfølgning er n=30 for unge med 1 problemstilling, n=31 for unge med 2 problemstillinger, n=24 for unge med 3 problemstillinger & n=57 for unge med 4+ problemstillinger. Udviklingen i trivsel mellem opstart og opfølgning er signifikant på et 5 pct. niveau for unge med 1 problemstilling, unge med 2 problemstillinger, unge med 3 problemstillinger og unge med 4+ problemstillinger.

8.2 Resultater for unge i rådgivningsforløb og individuelt forløb

8.2.1 WHO-5

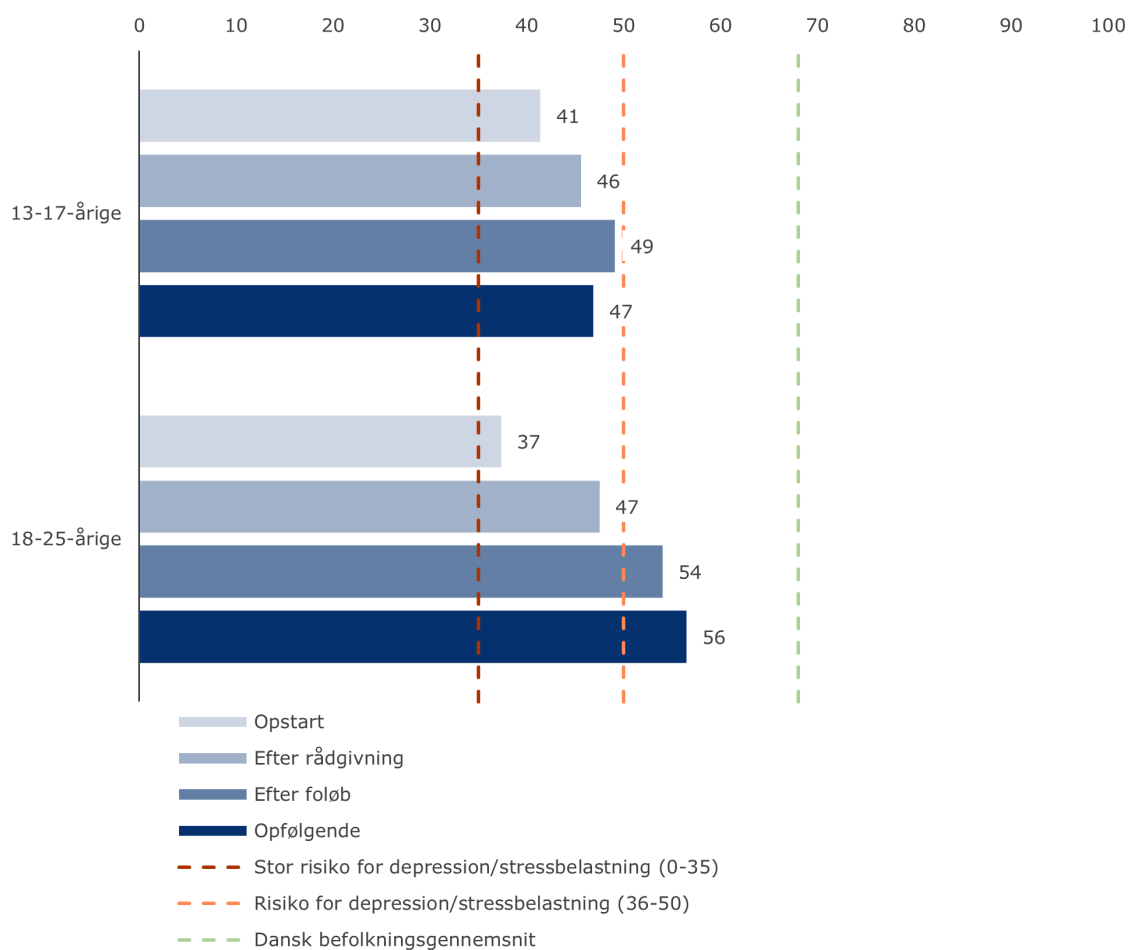
Den grønne linje i figurene illustrerer det danske befolkningsgennemsnit, den orange linje illustrerer risiko for depression/stressbelastning, og den røde linje illustrerer stor risiko for depression/stressbelastning.

Figur 8.4: Gennemsnitlig trivsel for unge i rådgivningsforløb og individuelt forløb målt med WHO-5



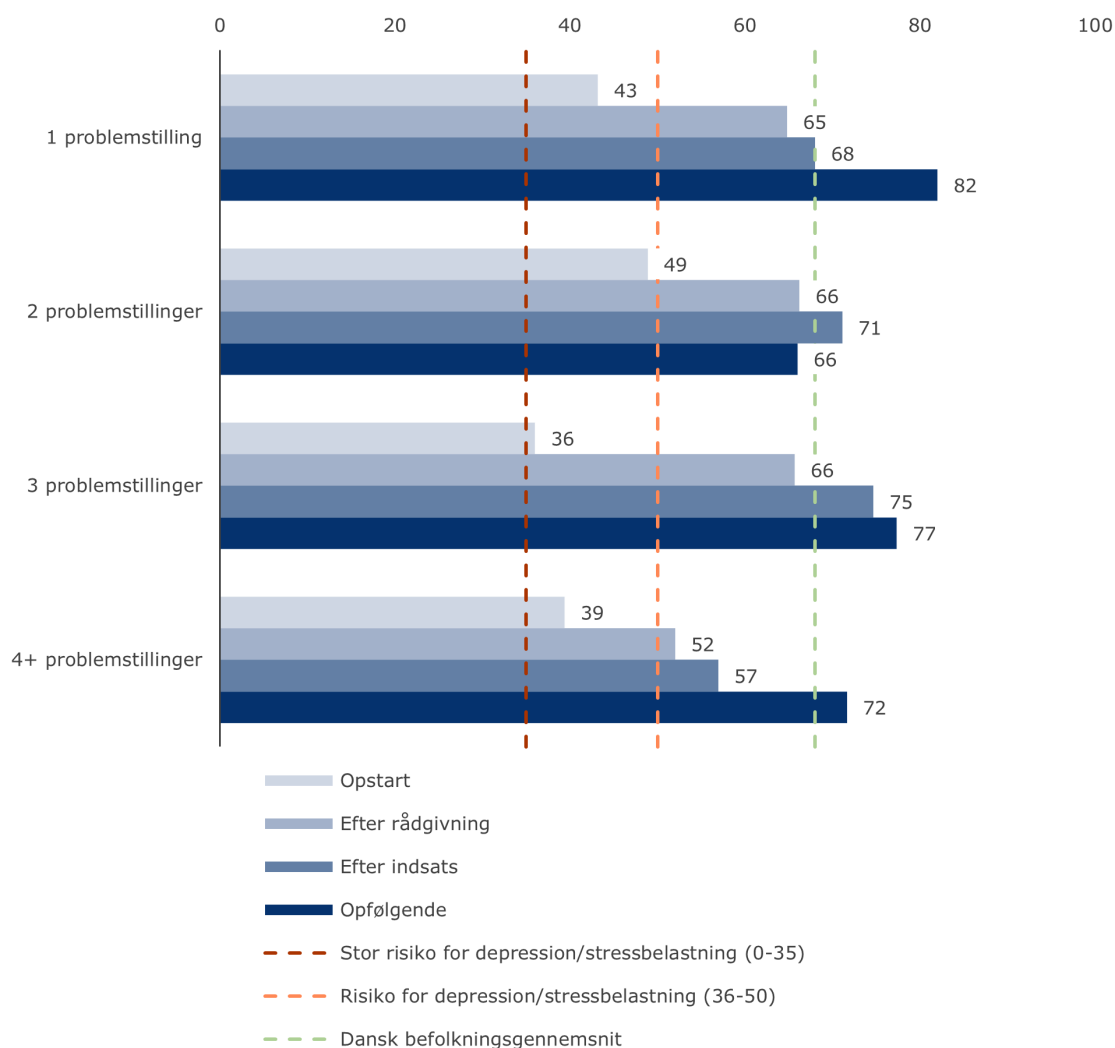
Note: Ved opstart og efter rådgivning er n=108, og ved opfølgning er n=58. Udviklingen i trivsel mellem opstart og opfølgning er signifikant på et 5 pct. niveau.

Figur 8.5: Gennemsnitlig trivsel for 13-17-årige og 18-25-årige i rådgivningsforløb og individuelt forløb målt med WHO-5



Note: Ved opstart og efter rådgivning er n=74 for 13-17-årige og n=34 for 18-25-årige. Ved opfølgning er n=40 for 13-17-årige og n=18 for 18-25-årige. Udviklingen i trivsel mellem opstart og opfølgning er signifikant på et 5 pct. niveau for 13-17-årige og 18-25-årige.

Figur 8.6: Gennemsnitlig trivsel for unge i rådgivningsforløb og individuelt forløb fordelt efter problemtængde målt med WHO-5



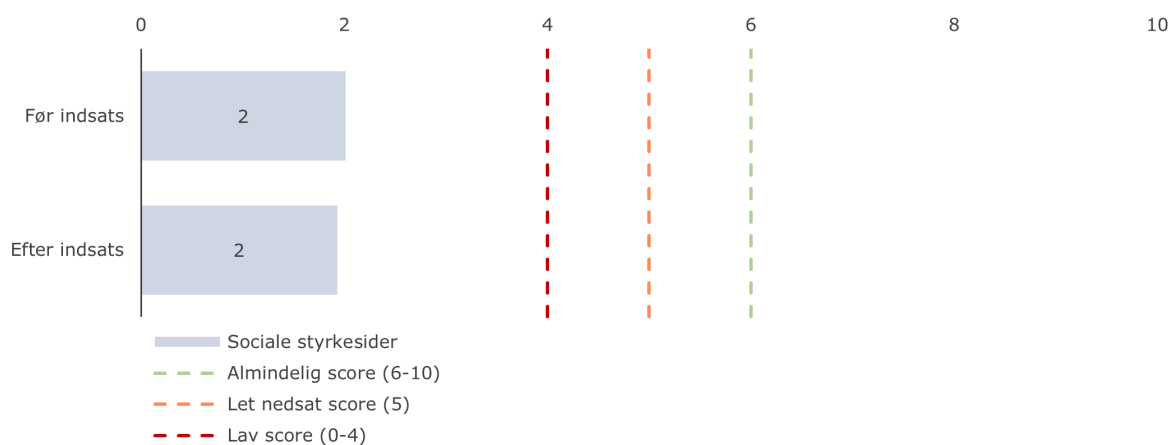
Note: Ved opstart, efter rådgivning og efter indsats er n=24 for unge med 1 problemstilling, n=27 for unge med 2 problemstillinger, n=27 for unge med 3 problemstillinger & n=30 for unge med 4+ problemstillinger. Ved opfølgning er n=12 for unge med 1 problemstilling, n=15 for unge med 2 problemstillinger, n=14 for unge med 3 problemstillinger & n=17 for unge med 4+ problemstillinger. Udviklingen i trivsel mellem opstart og opfølgning er signifikant på et 5 pct. niveau for unge med 4+ problemstillinger.

8.2.2 SDQ

Den grønne linje i figurerne illustrerer det almindelige niveau af scorerne i Danmark, den orange linje illustrerer et let forhøjet niveau, og den røde linje illustrerer et højt niveau.

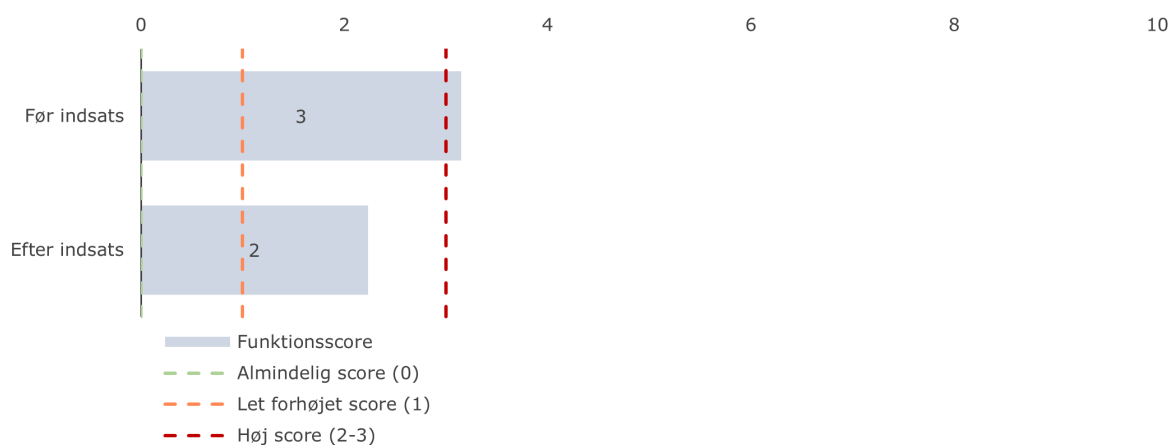
Nedenstående figurer viser scoren for *sociale styrkesider* og den beregnede funktionsscore samlet for alle unge, der deltager i et individuelt forløb.

Figur 8.7: Udviklingen i sociale styrkesider (SDQ) fra før til efter det individuelle forløb



Note: n=259. Normtal er for 11-17-årige (begge køn).

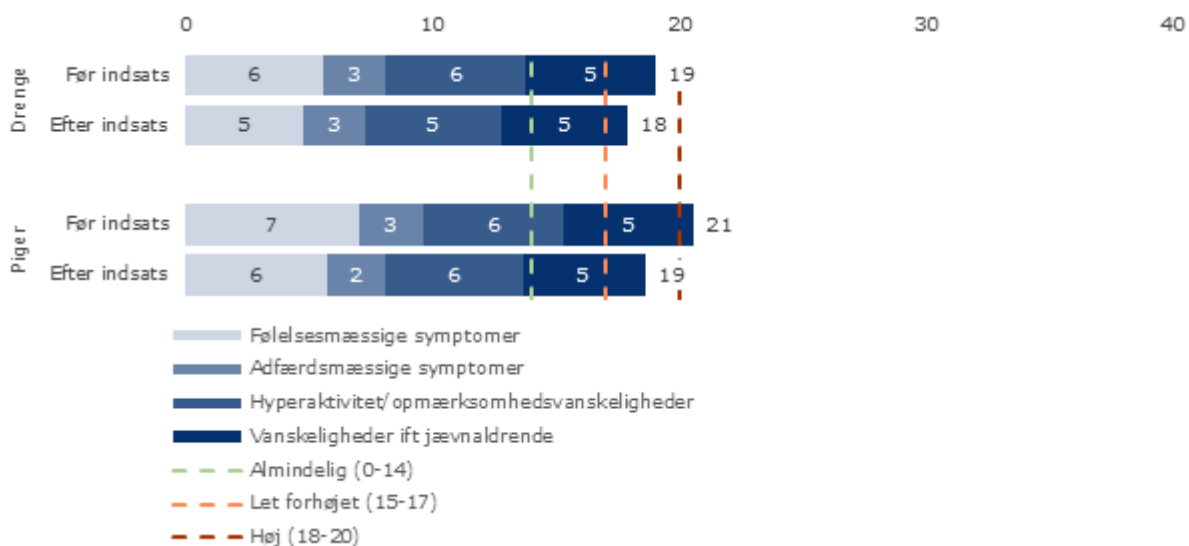
Figur 8.8: Udviklingen i funktionsscoren (SDQ) fra før til efter det individuelle forløb



Note: n=259. Normtal er for 11-17-årige (begge køn).

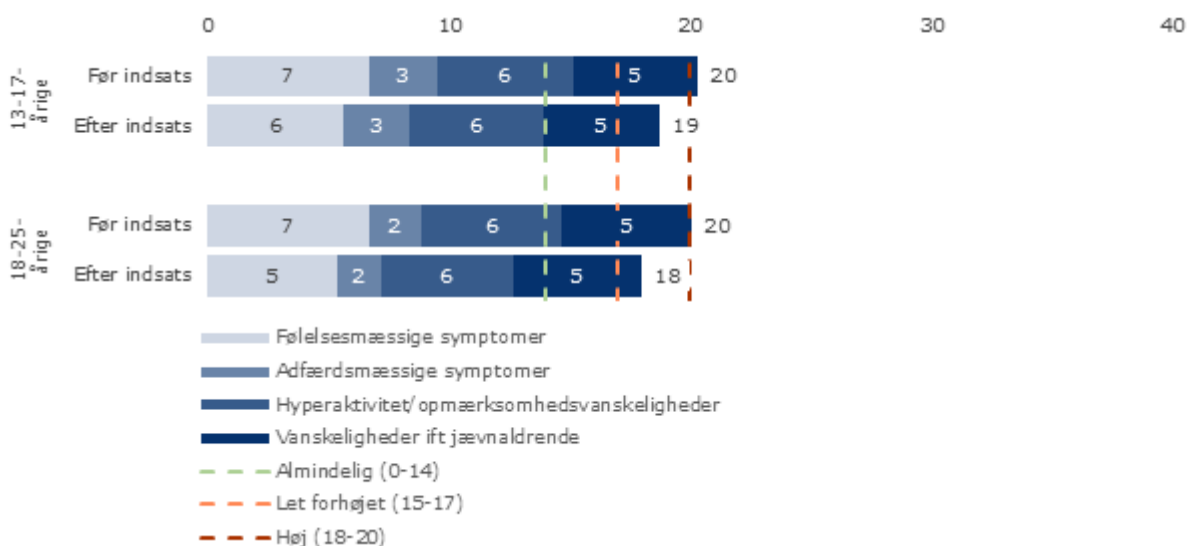
I de følgende figurer illustrerer den grønne linje det almindelige niveau af den samlede problemscore i Danmark, den orange linje illustrerer et let forhøjet niveau og den røde linje illustrerer et højt niveau. Figurerne summerer til 40, da de fire subscoreer tilsammen summerer til 40, såfremt der scores højest på alle parametre.

Figur 8.9: Udviklingen i livsmestring (SDQ) fra før til efter det individuelle forløb, fordelt på køn



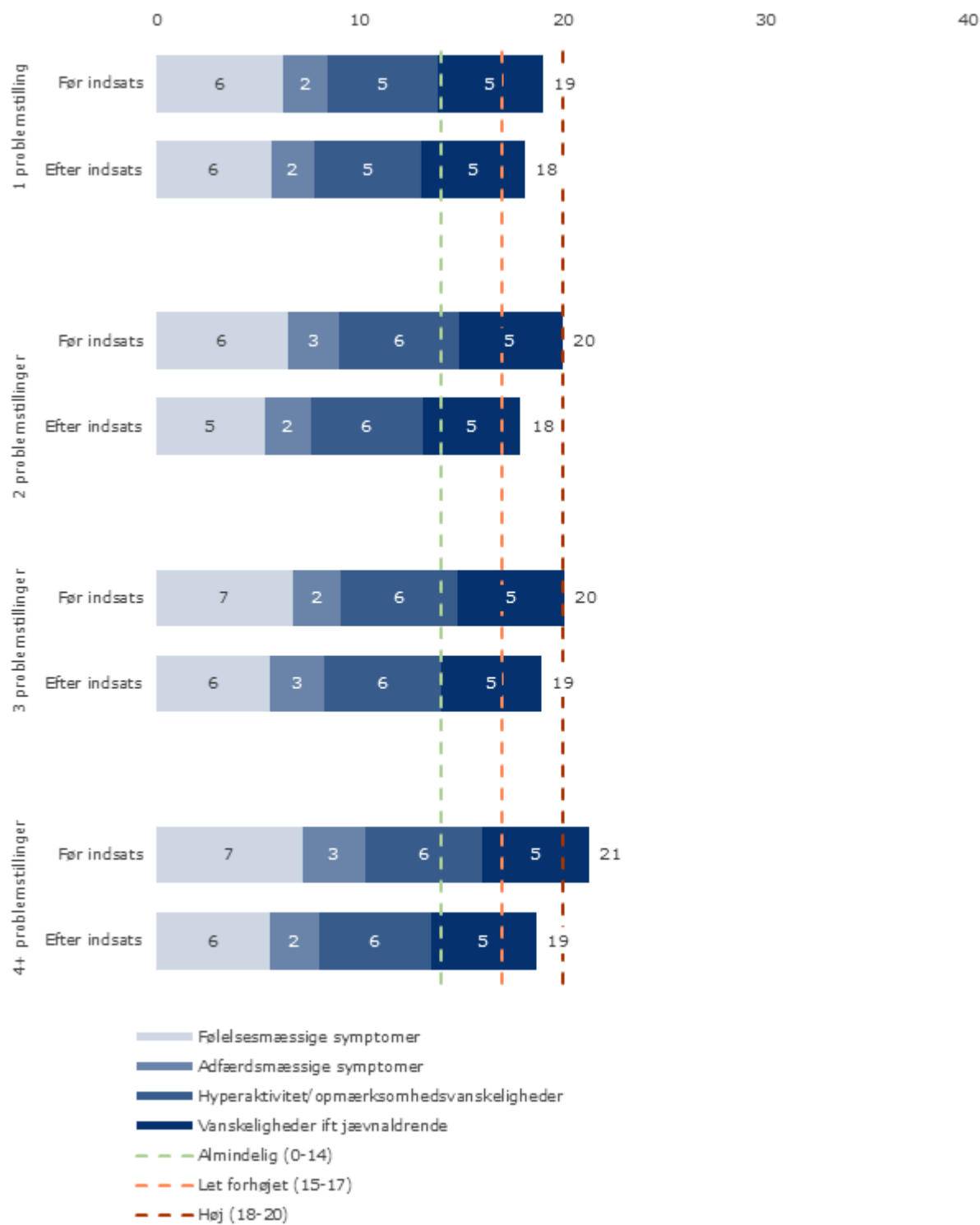
Note:
n=33 drenge & 100 piger.

Figur 8.10: De unges udvikling i livsmestring (SDQ) fra før til efter det individuelle forløb, fordelt på alder (13-17 og 18-25 år)



Note:
n=83 13-17-årige & 50 18-25-årige.

Figur 8.11: Udviklingen i livsmestring (SDQ) fra før til efter det individuelle forløb, fordelt efter antal problemstillinger



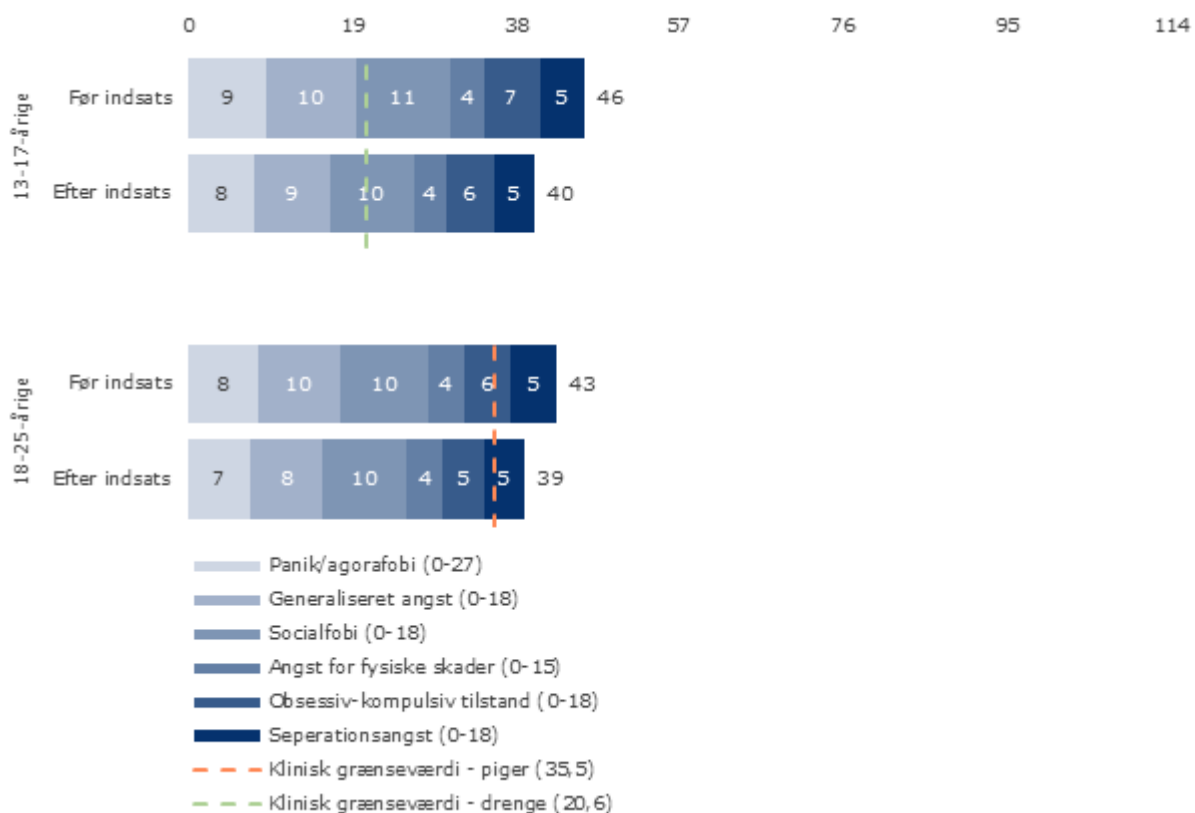
Note:

1 problemstillinger: n=28, 2 problemstillinger: n=35, 3 problemstillinger: n=32, 4 problemstillinger: n=38.

8.2.3 SCAS

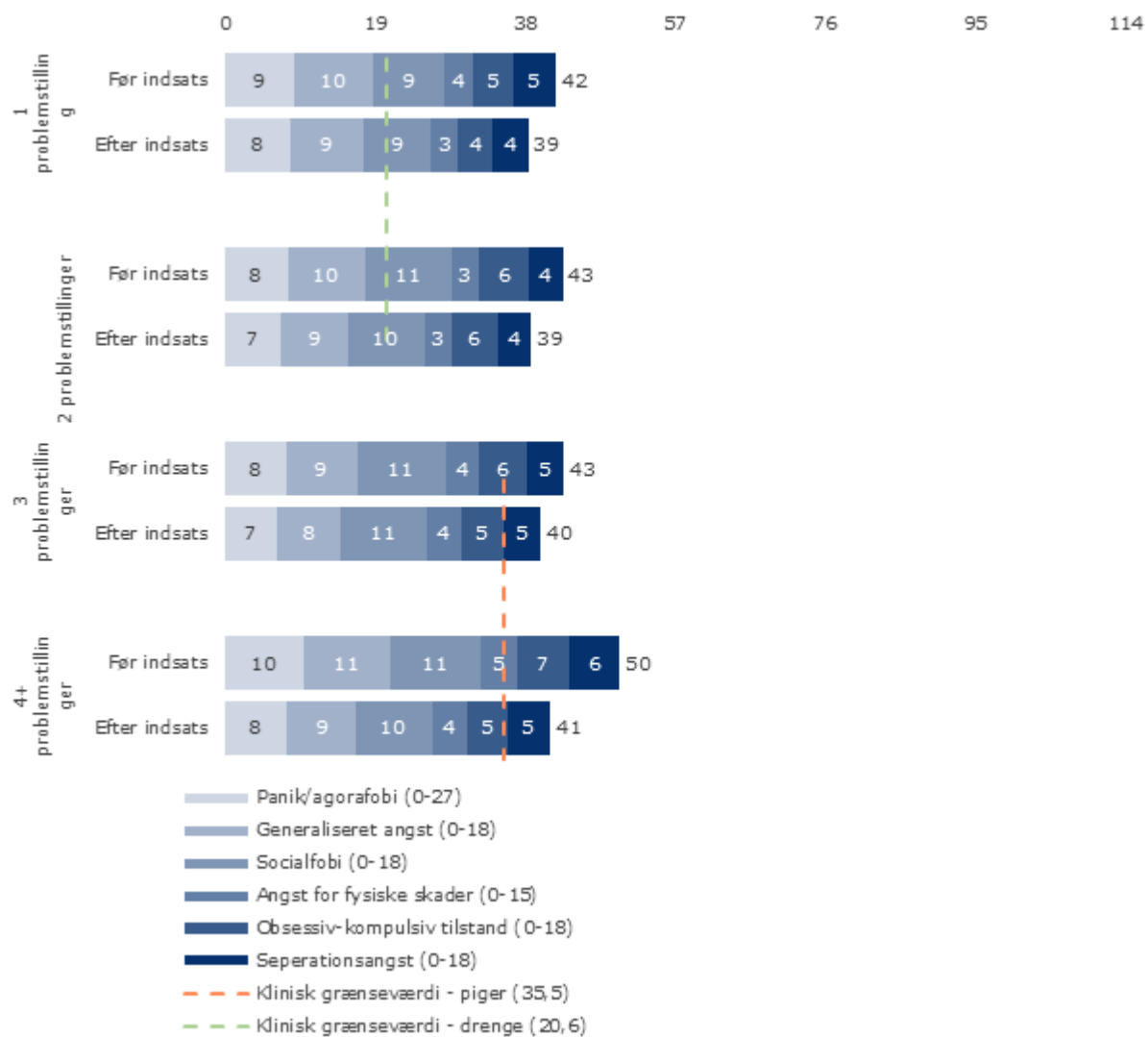
SCAS-scoren er baseret på seks subparametre, der måles på tre forskellige skalaer (0-15, 0-18 og 0-27). Såfremt den unge scorer højest på alle subparametre, summerer bjælken således til 114. Den grønne og den orange linje viser danske normtal for henholdsvis drenge og piger.

Figur 8.12: Udviklingen i de unges tegn på angst (SCAS) fra før til efter det individuelle forløb, fordelt på alder



Note: n=83 13-17-årige & 50 18-25-årige.

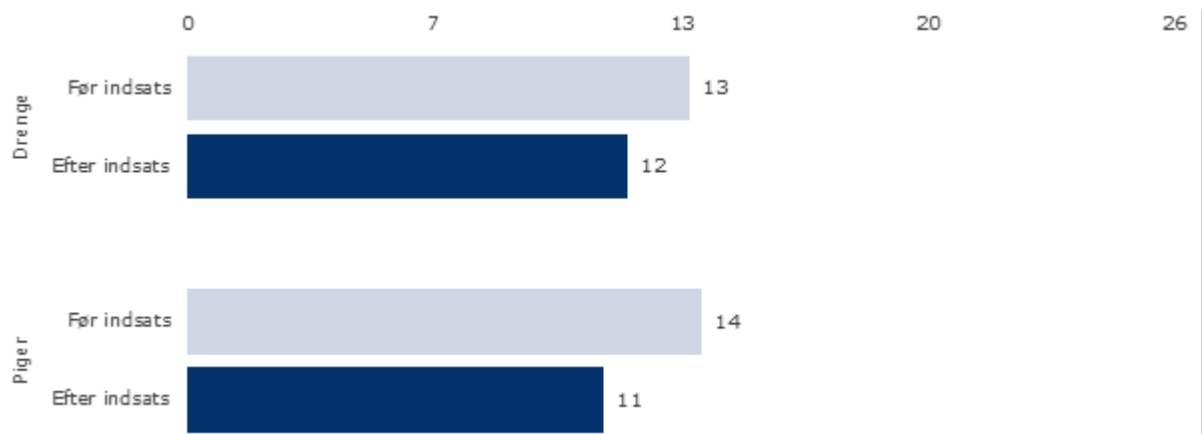
Figur 8.13: Udviklingen i tegn på angst (SCAS) fra før til efter det individuelle forløb, fordelt efter antal problemstillinger



Note: 1 problemstillinger: n=28, 2 problemstillinger: n=35, 3 problemstillinger: n=32, 4 problemstillinger: n=38.

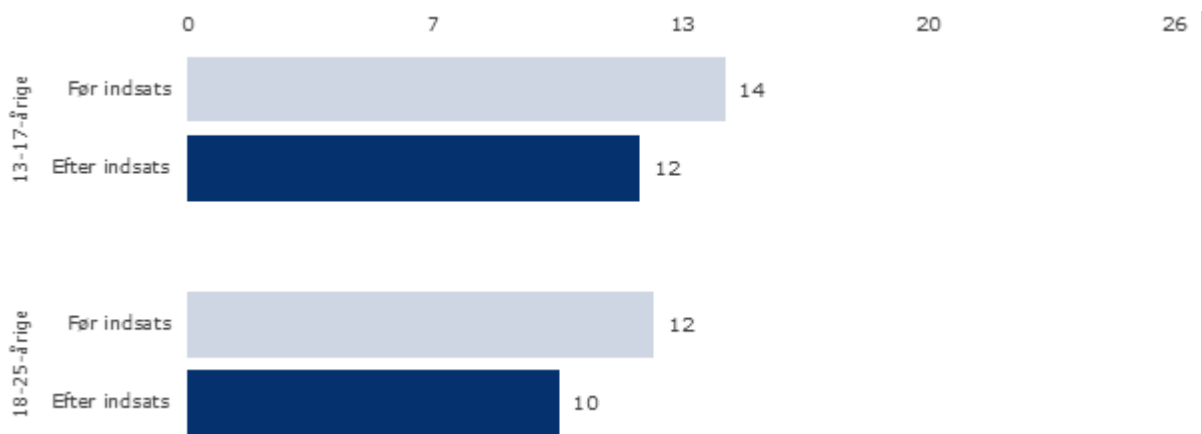
8.2.4 MFQ

Figur 8.14: Udviklingen i de unges tegn på depression (MFQ) fra før til efter det individuelle forløb, fordelt på køn



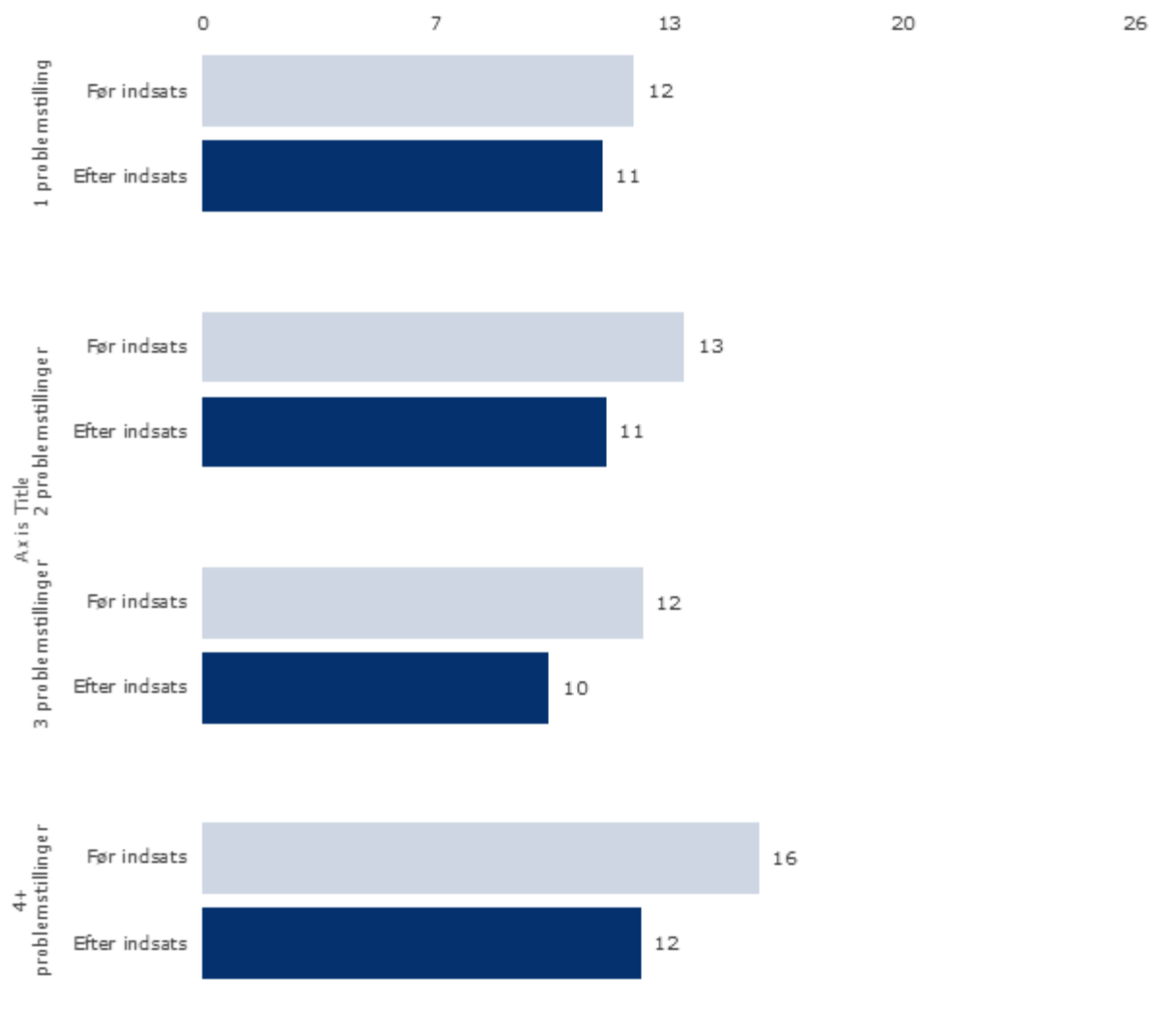
Note:
n=33 drenge & 100 piger

Figur 8.15: Udviklingen i de unges tegn på depression (MFQ) fra før til efter det individuelle forløb, fordelt på alder (13-17 og 18-25 år)



Note:
n=83 13-17-årige & 50 18-25-årige.

Figur 8.16: Udviklingen i de unges tegn på depression (MFQ) fra før til efter det individuelle forløb, fordelt efter antal problemstillinger



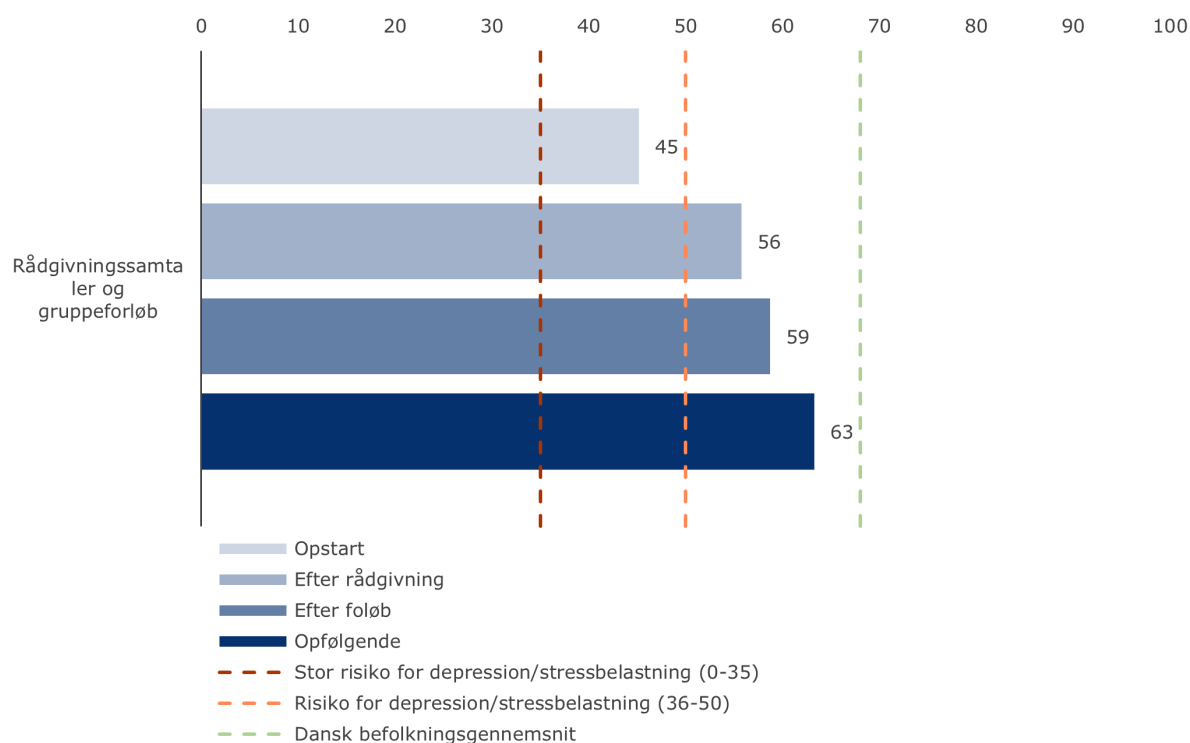
Note: 1 problemstillinger: n=28, 2 problemstillinger: n=35, 3 problemstillinger: n=32, 4 problemstillinger: n=38.

8.3 Resultater for unge i rådgivningsforløb og gruppeforløb

8.3.1 WHO-5

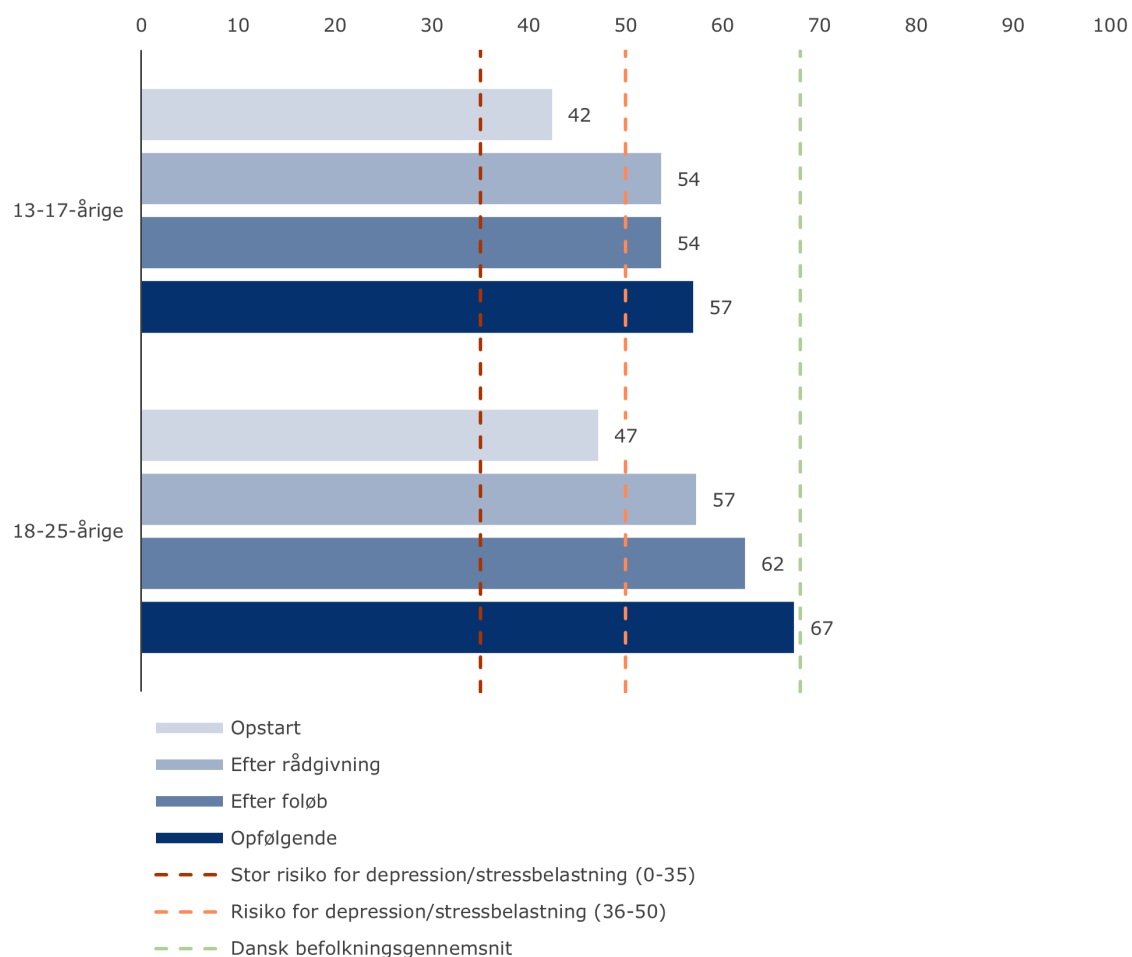
Den grønne linje i figurene illustrerer det danske befolkningsgennemsnit, den orange linje illustrerer risiko for depression/stressbelastning og den røde linje illustrerer stor risiko for depression/stressbelastning.

Figur 8.17: Gennemsnitlig trivsel for unge i rådgivningsforløb og gruppeforløb målt med WHO-5



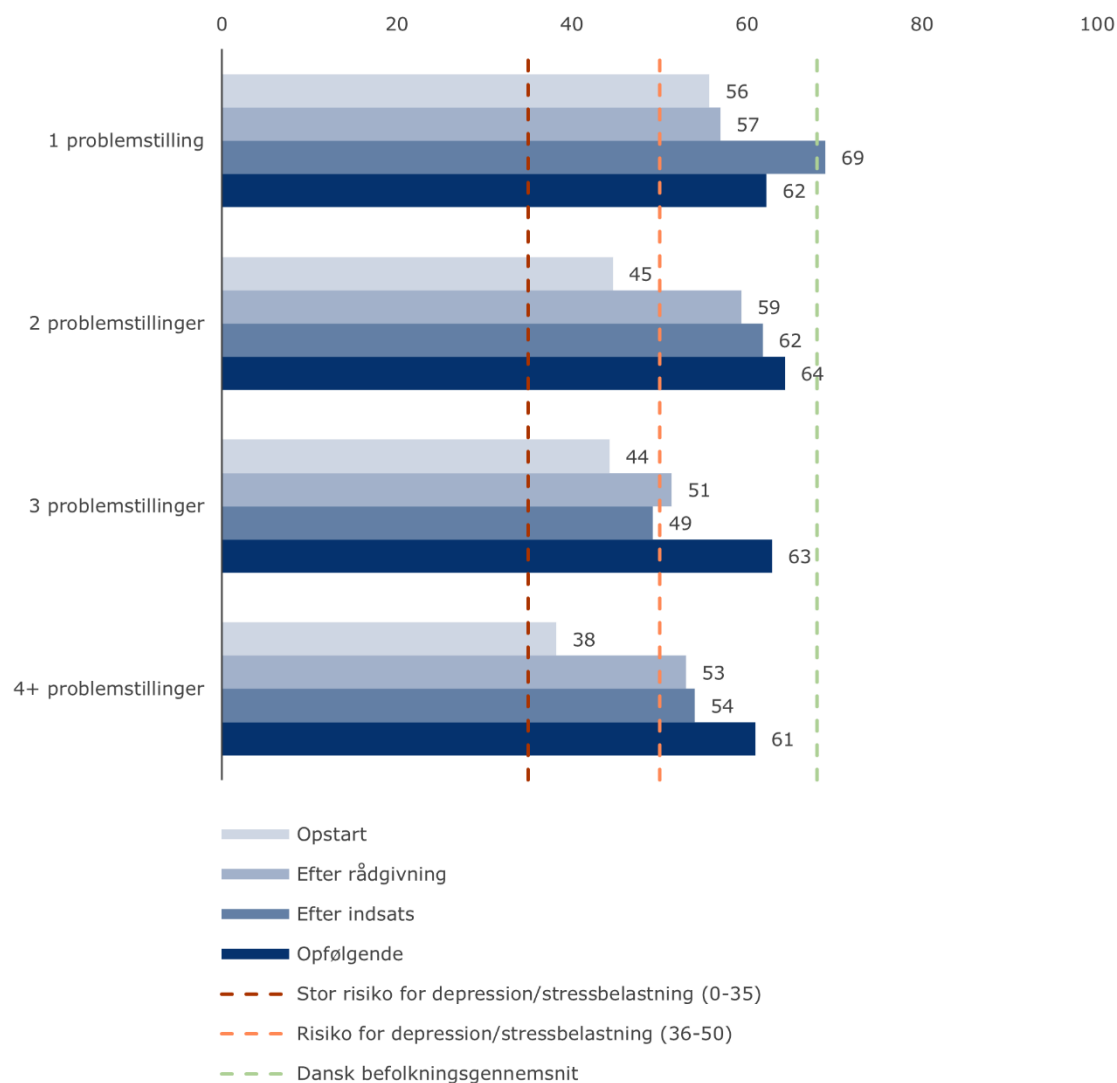
Note: Ved opstart og efter rådgivning er n=65, og ved opfølgning er n=43. Udviklingen i trivsel mellem opstart og opfølgning er signifikant på et 5 pct. niveau.

Figur 8.18: Gennemsnitlig trivsel for 13-17-årige og 18-25-årige i rådgivningsforløb og gruppeforløb målt med WHO-5



Note: Ved opstart, efter rådgivning og efter indsats er n=27 for 13-17-årige og n=38 for 18-25-årige. Ved opfølgning er n=17 for 13-17-årige og n=26 for 18-25-årige. Udviklingen i trivsel mellem opstart og opfølgning er signifikant på et 5 pct. niveau for 18-25-årige.

Figur 8.19: Gennemsnitlig trivsel for unge i rådgivningsforløb og gruppeforløb fordelt efter problemtyngde målt med WHO-5

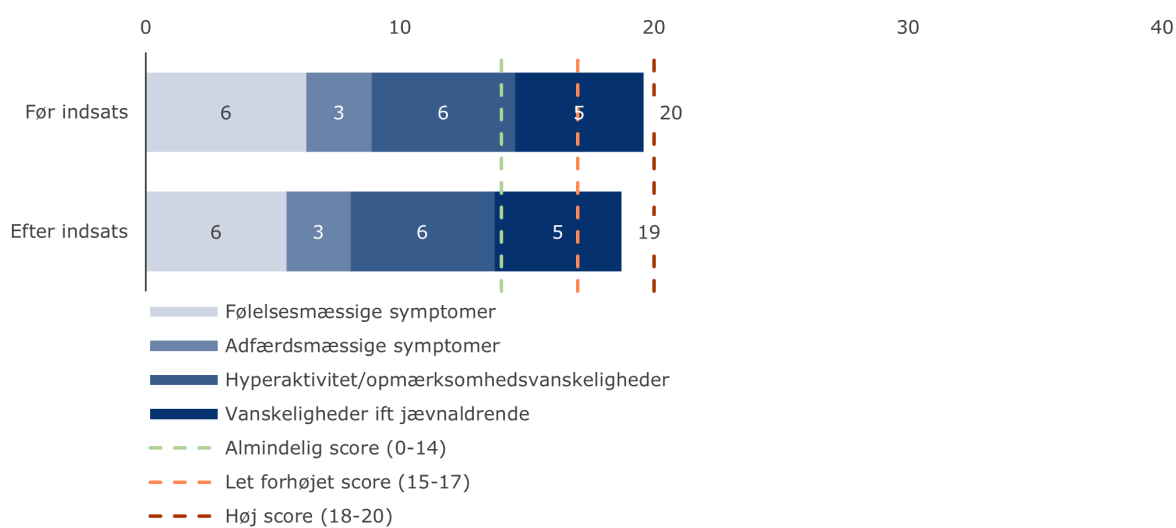


Note: Ved opstart, efter rådgivning og efter indsats er n=13 for unge med 1 problemstilling, n=18 for unge med 2 problemstillinger, n=13 for unge med 3 problemstillinger & n=20 for unge med 4+ problemstillinger. Ved opfølgning er n=9 for unge med 1 problemstilling, n=13 for unge med 2 problemstillinger, n=7 for unge med 3 problemstillinger & n=13 for unge med 4+ problemstillinger. Udviklingen i trivsel mellem opstart og opfølgning er signifikant på et 5 pct. niveau for unge med 2 problemstillinger og unge med 4+ problemstillinger.

8.3.2 SDQ

Den grønne linje i figurerne illustrerer det almindelige niveau af scorerne i Danmark, den orange linje illustrerer et let forhøjet niveau og den røde linje illustrerer et højt niveau.

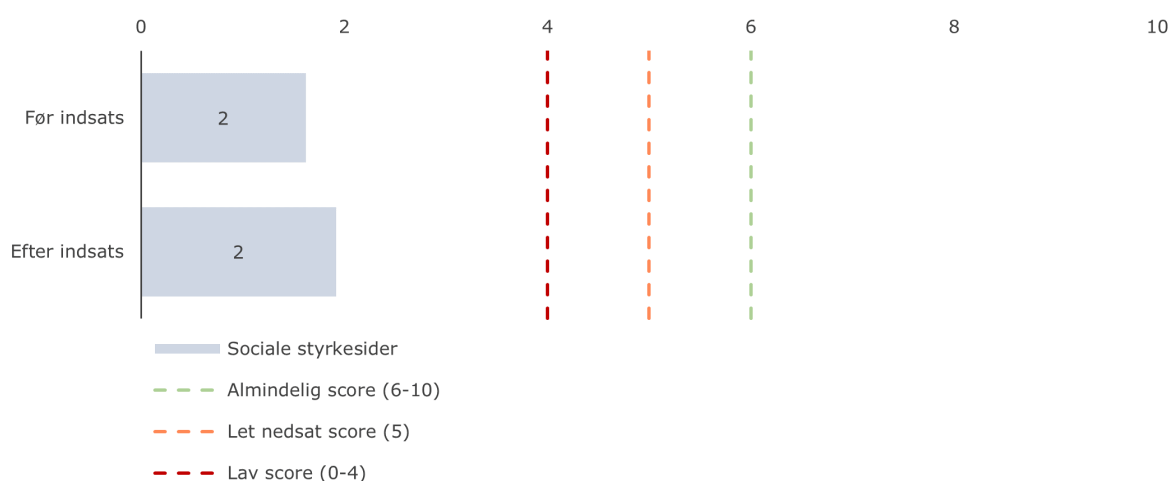
Figur 8.20: Udviklingen i livsmestring (SDQ) fra før til efter det individuelle forløb



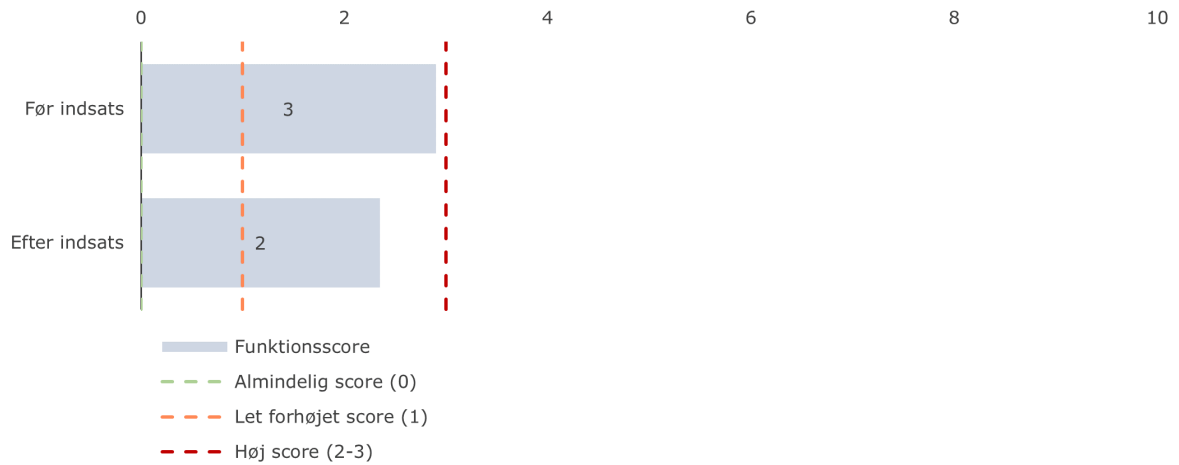
Note: n=100.

Nedenstående figurer viser scoren for *sociale styrkesider* og den beregnede funktionscore samlet for alle unge, der deltager i en gruppe. Den grønne linje i figurerne illustrerer det almindelige niveau af scorerne i Danmark, den orange linje illustrerer et let forhøjet niveau og den røde linje illustrerer et højt niveau.

Figur 8.21: Udviklingen i sociale styrkesider (SDQ) fra før til efter det individuelle forløb

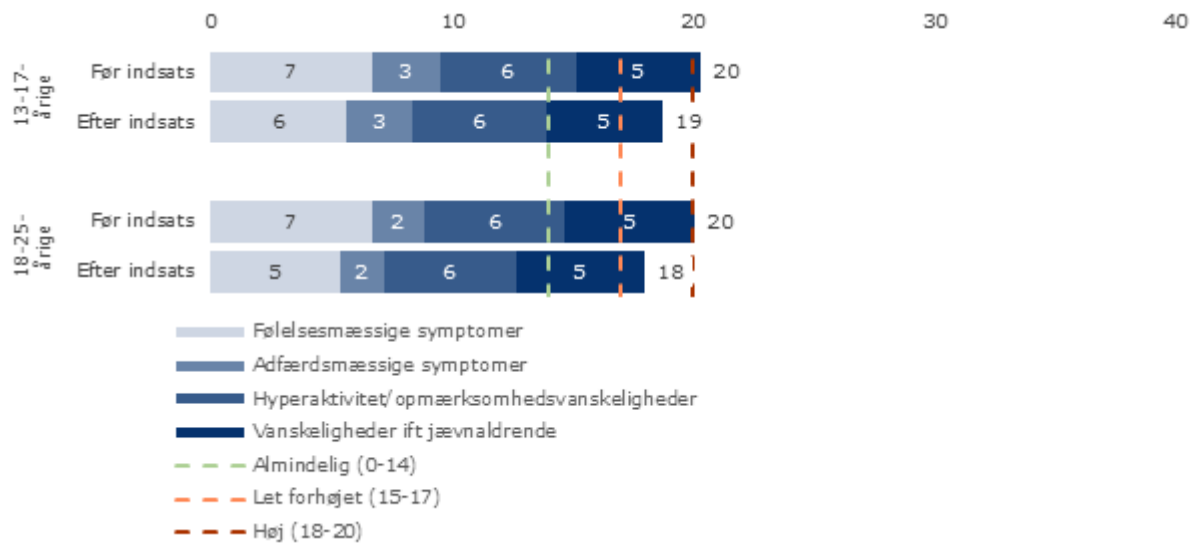


Figur 8.22: Udviklingen i funktionsscoren (SDQ) fra før til efter det individuelle forløb



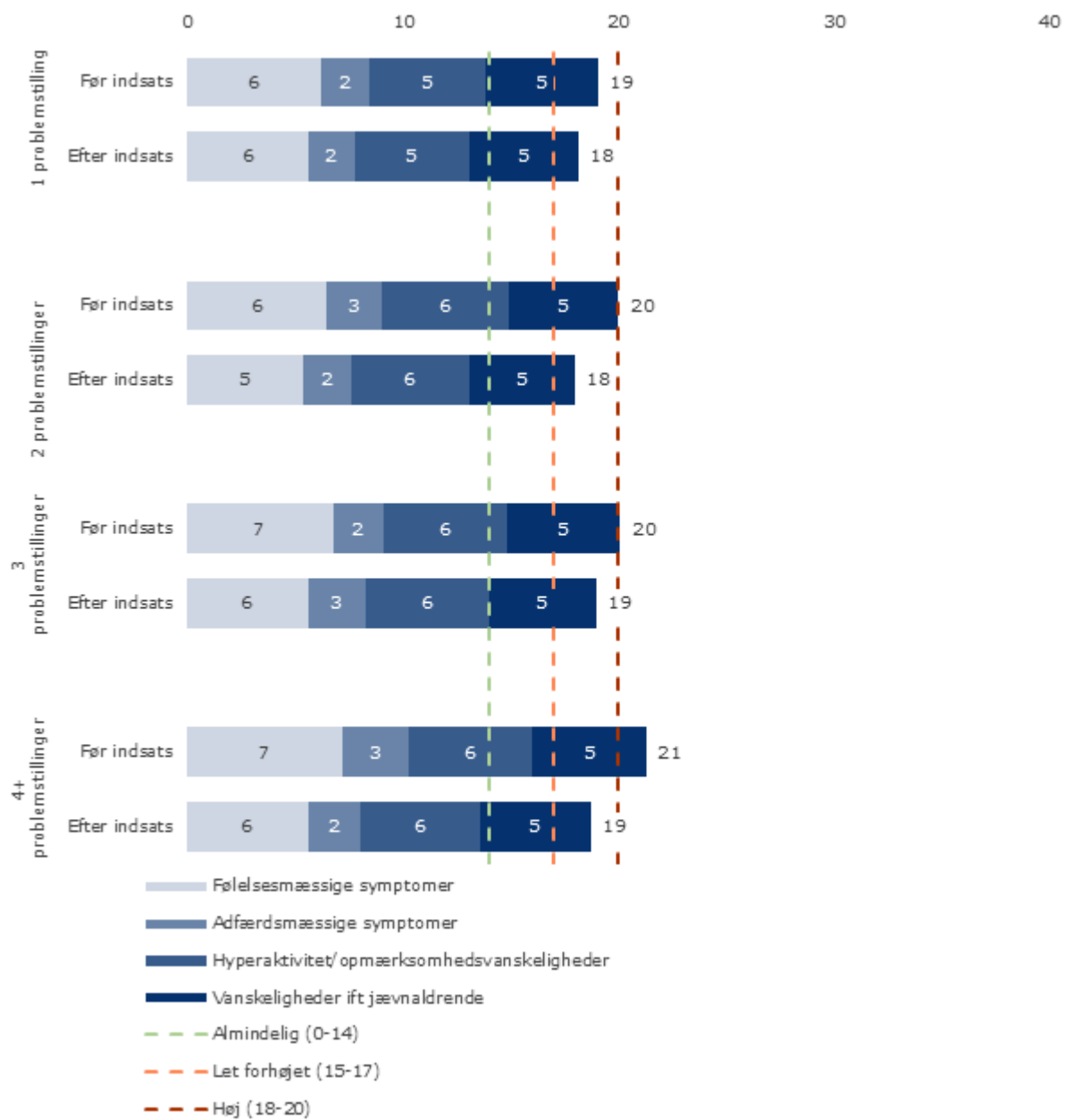
I de følgende figurer illustrerer den grønne linje det almindelige niveau af den samlede problem-score i Danmark, den orange linje illustrerer et let forhøjet niveau og den røde linje illustrerer et højt niveau. Figureerne summerer til 40, da de fire subscoreer tilsammen summerer til 40, såfremt der scores højest på alle parametre.

Figur 8.23: Udviklingen i de unges livsmestring (SDQ) fra før til efter gruppeforløbet, fordelt på alder (13-17 og 18-25 år)



Note: n=83 13-17-årige & 50 18-25-årige.

Figur 8.24: Udviklingen i de unges livsmestring (SDQ) fra før til efter gruppeforløbet, fordelt efter problemstillinger

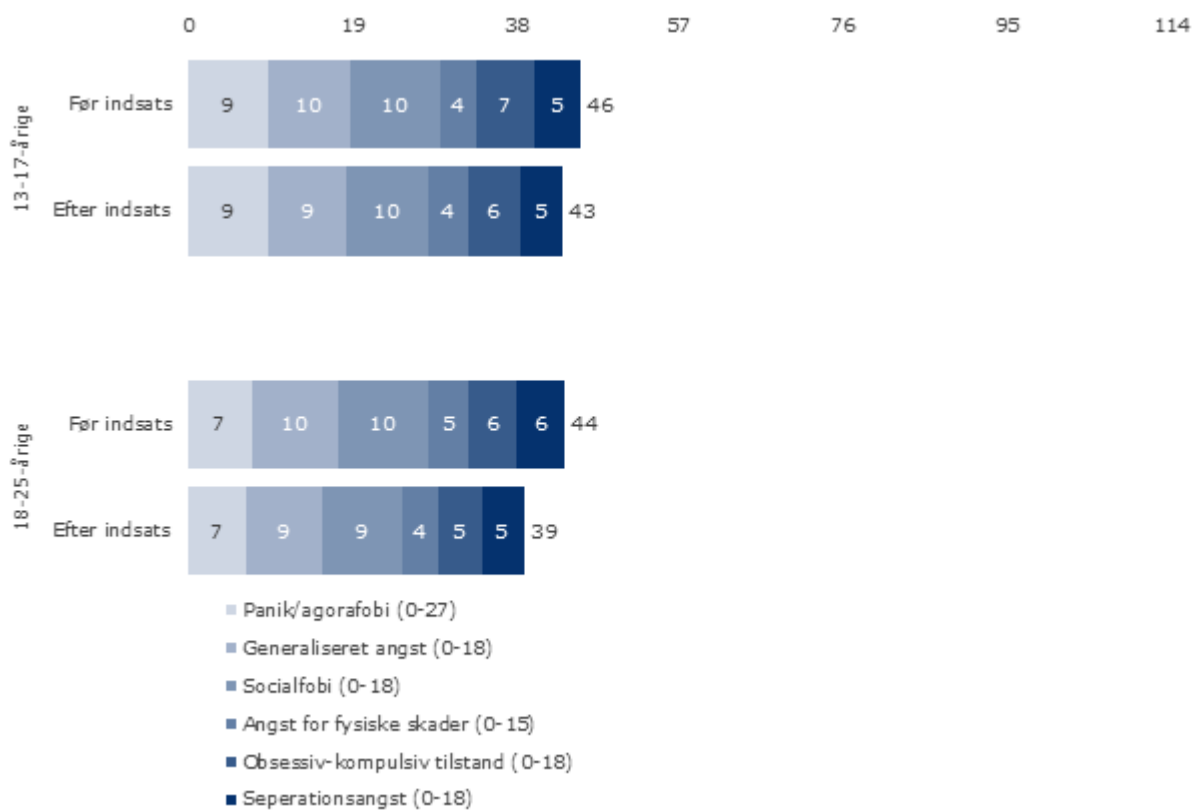


Note: 1 problemstilling: n=26, 2 problemstillinger: n=28, 3 problemstillinger: n=32, 4 problemstillinger: n=38.

8.3.3 SCAS

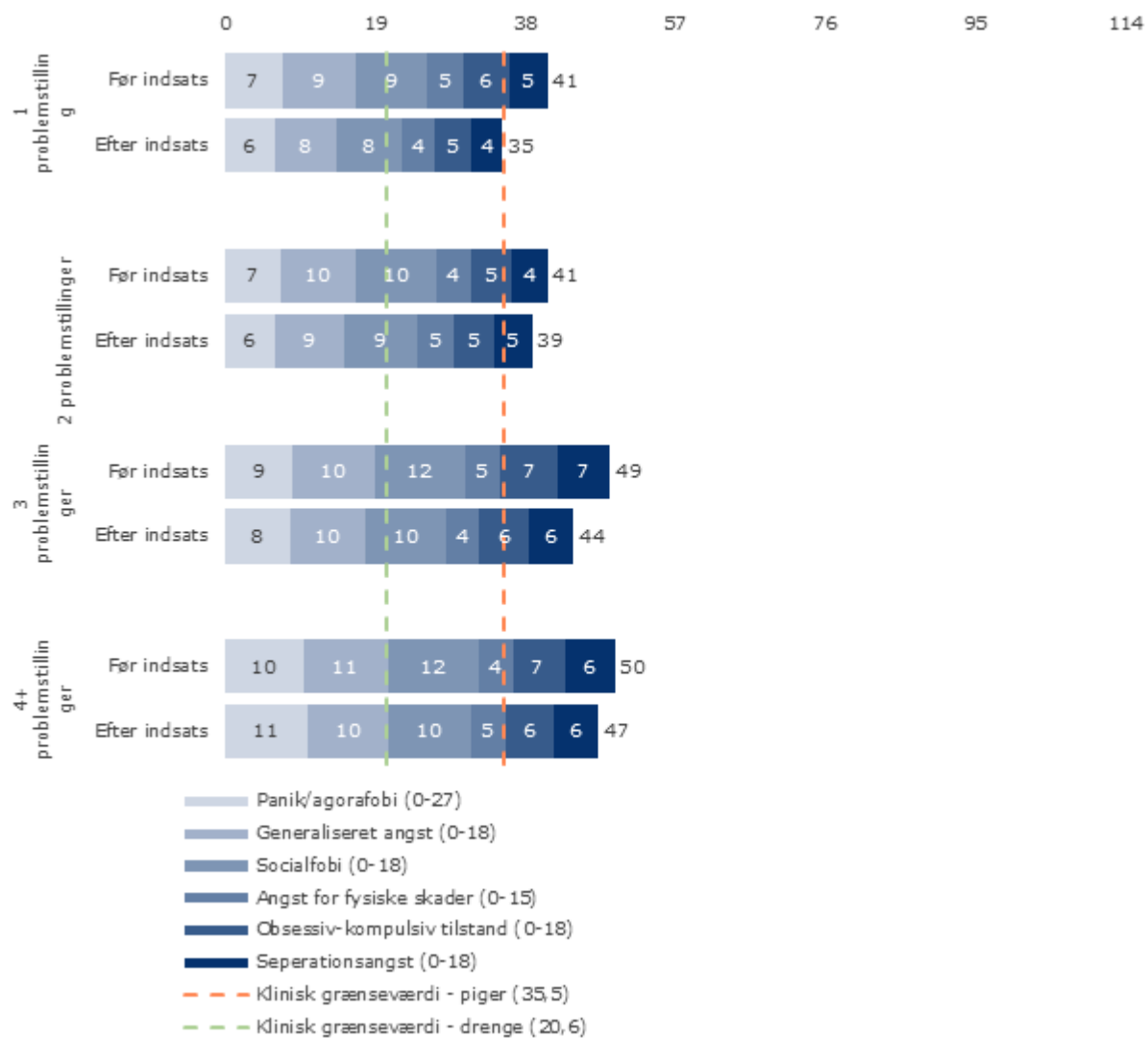
SCAS-scoren er baseret på seks subparametre, der måles på tre forskellige skalaer (0-15, 0-18 og 0-27). Såfremt den unge scorer højest på alle subparametre, summerer bjælken således til 114. Den grønne og den orange linje viser danske normtal for henholdsvis drenge og piger.

Figur 8.25: Udviklingen i de unges tegn på angst (SCAS) fra før til efter gruppeforløbet, fordelt på alder (13-17 og 18-25 år)



Note: n=44 13-17-årige & 56 18-25-årige.

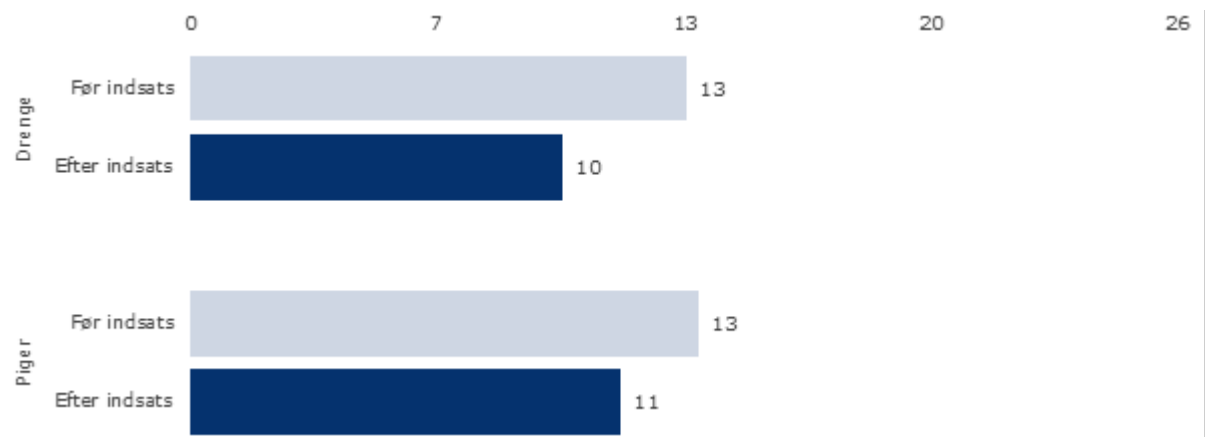
Figur 8.26: Udviklingen i de unges tegn på angst (SCAS) fra før til efter gruppeforløbet, fordelt på antal problemstillinger



Note: 1 problemstillinger: n=26, 2 problemstillinger: n=28, 3 problemstillinger: n=19, 4 problemstillinger: n=26.

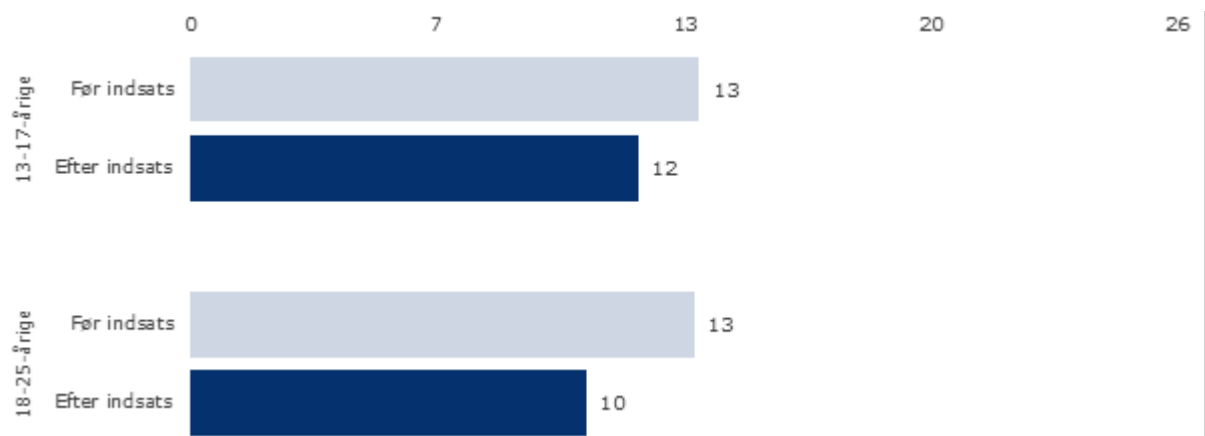
8.3.4 MFQ

Figur 8.27: Udviklingen i de unges tegn på depression (MFQ) før og efter gruppeforløbet, fordelt på køn



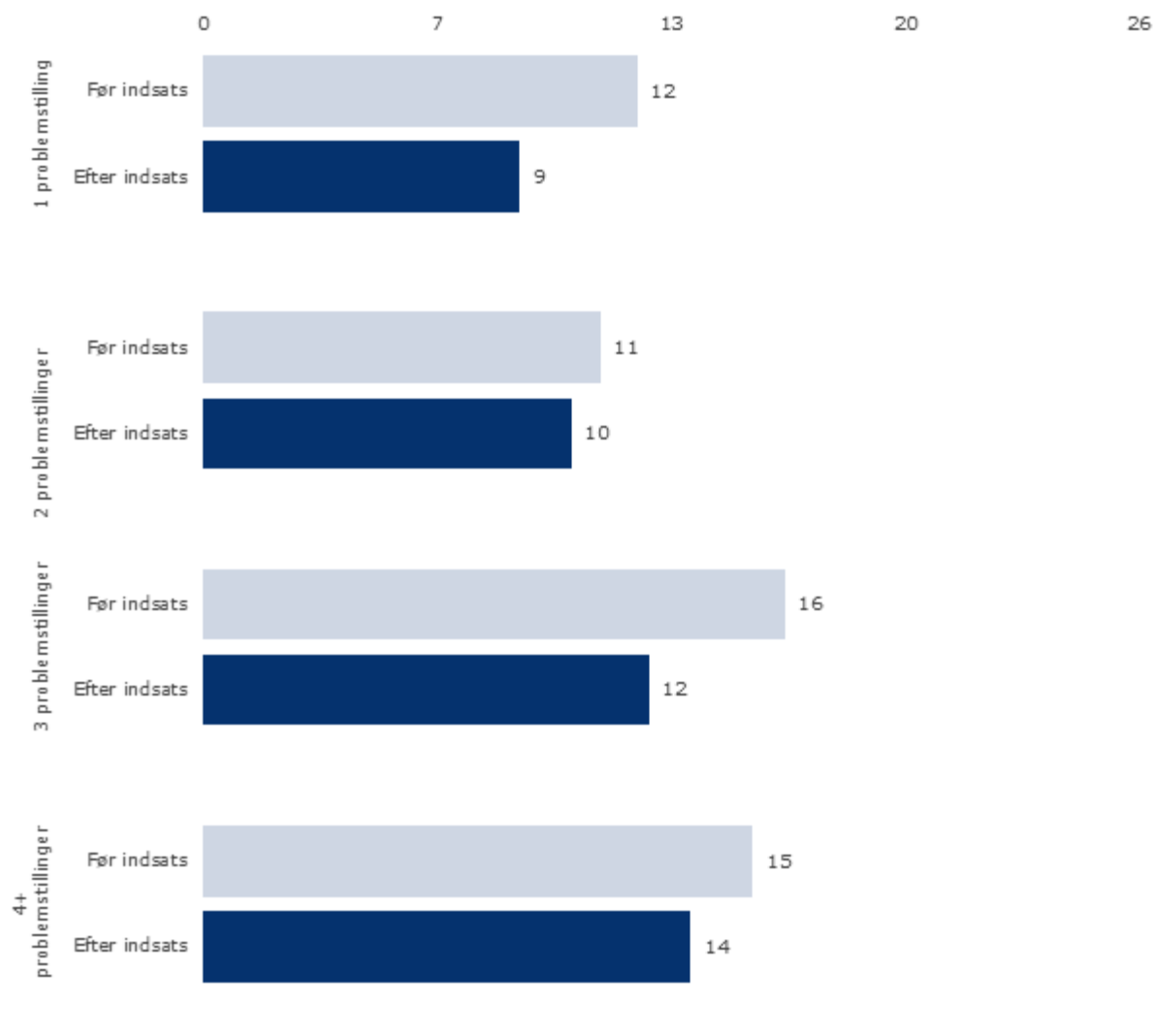
Note: n=18 drenge & 82 piger

Figur 8.28: Udviklingen i de unges tegn på depression (MFQ) før og efter gruppeforløbet, fordelt på alder (13-17 og 18-25 år)



Note: n=83 13-17-årige & 50 18-25-årige.

Figur 8.29: Udviklingen de unges i tegn på depression (MFQ) før og efter gruppeforløbet, fordelt på antal problemstillinger



Note: 1 problemstillinger: n=26, 2 problemstillinger: n=28, 3 problemstillinger: n=19, 4 problemstillinger: n=26.

9. REGRESSIONSANALYSER

I dette afsnit viser vi tabeller for alle regressionsanalyser, inkl. subgruppeanalyser. I bilag 2 præsenteres en oversigt over, hvilke variable der har været inddraget i regressionerne. I tabellerne nedenfor præsenteres koefficienterne for alle variable, der har været inddraget i regressionerne.

Koefficienterne i de logistiske regressioner kan tolkes på to forskellige måder, alt efter hvilken type variabel der er tale om.

1. Hvis variablen er en dummy-variabel, hvilket vil sige, at den kun kan tage værdierne 1 og 0, vil en koefficient på 0,10 betyde, at sandsynligheden for at opleve fremgang er 10 pct. højere, når variablen er 1 fremfor 0 (eksempelvis dreng vs. pige).
2. Hvis variablen kan tage mere end to værdier, vil en koefficient på 0,10 pct. betyde, at sandsynligheden for at opleve fremgang stiger med 10 pct., når variablen stiger med én (eksempelvis når den unge er ét år ældre).

Koefficienterne i de lineære regressioner kan ligeledes tolkes på to forskellige måder:

1. Hvis variablen er en dummy-variabel, hvilket vil sige, at den kun kan tage værdierne 1 og 0, vil en koefficient på 0,10 betyde, at udfaldsmålet (WHO-5-scoren, SDQ-scoren, SCAS-scoren eller MFQ-scoren) vil være 0,10 højere, når variablen er 1 fremfor 0 (eksempelvis dreng vs. pige).
2. Hvis variablen kan tage mere end to værdier, vil en koefficient på 0,10 pct. betyde, at udfaldsmålet vil være 0,10 højere, når variablen stiger med én (eksempelvis når den unge er ét år ældre).

Hvilke variable, der er dummy-variable, fremgår af tabel 2.1 i bilag 2.

9.1 Trivsel (WHO-5)

9.1.1 Trivsel under rådgivningsforløb

Tabel 9.1: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under rådgivningsforløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,04***	0,01	0,000	[-0,05 ; -0,03]
Problemtynge	0,077	0,08	0,351	[-0,06 ; 0,21]
18-25 år	-0,061	0,20	0,760	[-0,39 ; 0,27]
Pige	-0,079	0,22	0,714	[-0,43 ; 0,28]
Individuelt forløb	-0,585***	0,22	0,009	[-0,95 ; -0,22]
Gruppeforløb	-0,273	0,28	0,326	[-0,73 ; 0,18]
Antal rådgivningssamtaler	-0,008	0,07	0,903	[-0,12 ; 0,1]
God relation med medarbejder	0,779***	0,19	0,000	[0,47 ; 1,09]
Godt netværk	0,429**	0,19	0,023	[0,12 ; 0,74]
Fravær udover det normale	-0,146	0,19	0,449	[-0,46 ; 0,17]
Antal observationer	678			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.2: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under rådgivningsforløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,563***	0,04	0,000	[-0,63 ; -0,5]
Problemtynge	0,466	0,64	0,463	[-0,58 ; 1,51]
18-25 år	1,630	1,53	0,286	[-0,88 ; 4,14]
Pige	-1,956	1,68	0,245	[-4,72 ; 0,81]
Individuelt forløb	-8,74***	1,77	0,000	[-11,65 ; -5,83]
Gruppeforløb	-3,154	2,21	0,154	[-6,79 ; 0,48]
Antal rådgivningssamtaler	-0,444	0,51	0,386	[-1,29 ; 0,4]
God relation med medarbejder	8,543***	1,50	0,000	[6,07 ; 11,02]
Godt netværk	5,016***	1,44	0,001	[2,64 ; 7,39]
Fravær udover det normale	-0,884	1,49	0,554	[-3,35 ; 1,58]
Antal observationer	678			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.3: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under rådgivningsforløb for unge, der kun har deltaget i rådgivningsforløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,043***	0,01	0,000	[-0,05 ; -0,03]
Problemtynge	0,146	0,10	0,158	[-0,02 ; 0,31]
18-25 år	-0,008	0,25	0,975	[-0,42 ; 0,4]
Pige	-0,030	0,27	0,909	[-0,47 ; 0,41]
Antal rådgivningssamtaler	-0,019	0,08	0,815	[-0,15 ; 0,11]
God relation med medarbejder	0,808***	0,23	0,001	[0,42 ; 1,19]
Godt netværk	0,378	0,23	0,100	[0 ; 0,76]
Fravær udover det normale	-0,274	0,24	0,258	[-0,67 ; 0,12]
Antal observationer	469			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.4: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under rådgivningsforløb for unge, der kun har deltaget i rådgivningsforløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,601***	0,05	0,000	[-0,68 ; -0,52]
Problemtynge	1,167	0,78	0,135	[-0,12 ; 2,45]
18-25 år	1,710	1,87	0,361	[-1,37 ; 4,79]
Pige	-2,041	2,03	0,314	[-5,38 ; 1,3]
Antal rådgivningssamtaler	-0,721	0,62	0,241	[-1,74 ; 0,29]
God relation med medarbejder	8,114***	1,84	0,000	[5,09 ; 11,14]
Godt netværk	5,729***	1,75	0,001	[2,85 ; 8,61]
Fravær udover det normale	-1,329	1,84	0,470	[-4,36 ; 1,7]
Antal observationer	469			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.5: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under rådgivningsforløb for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og individuelt forløb

	Koefficient	Standardfej	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,028**	0,01	0,028	[-0,05 ; -0,01]
Problemtynge	0,035	0,18	0,845	[-0,26 ; 0,33]
18-25 år	-1,098**	0,47	0,020	[-1,88 ; -0,32]
Pige	-0,371	0,50	0,459	[-1,2 ; 0,45]
Antal rådgivningssamtaler	-0,169	0,19	0,368	[-0,48 ; 0,14]
God relation med medarbejder	0,761*	0,43	0,079	[0,05 ; 1,47]
Godt netværk	0,684	0,42	0,106	[-0,01 ; 1,38]
Fravær udover det normale	0,189	0,40	0,638	[-0,47 ; 0,85]
Antal observationer	132			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.6: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under rådgivningsforløb for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og individuelt forløb

	Koefficient	Standardfej	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,377***	0,10	0,000	[-0,54 ; -0,22]
Problemtynge	-2,263	1,39	0,105	[-4,56 ; 0,03]
18-25 år	-4,237	3,67	0,251	[-10,32 ; 1,85]
Pige	-0,964	3,87	0,804	[-7,38 ; 5,45]
Antal rådgivningssamtaler	-0,182	1,44	0,899	[-2,57 ; 2,2]
God relation med medarbejder	9,207***	3,35	0,007	[3,65 ; 14,77]
Godt netværk	2,059	3,17	0,517	[-3,19 ; 7,31]
Fravær udover det normale	0,581	3,11	0,852	[-4,57 ; 5,74]
Antal observationer	132			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.7: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under rådgivningsforløb for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og gruppeforløb

	Koefficient	Standardfej	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,059***	0,02	0,005	[-0,09 ; -0,02]
Problemtynge	-0,265	0,25	0,290	[-0,68 ; 0,15]
18-25 år	0,902*	0,54	0,093	[0,02 ; 1,79]
Pige	-0,395	0,70	0,574	[-1,55 ; 0,76]
Antal rådgivningssamtaler	0,124	0,18	0,482	[-0,17 ; 0,41]
God relation med medarbejder	0,885	0,58	0,127	[-0,07 ; 1,84]
Godt netværk	0,439	0,64	0,494	[-0,62 ; 1,49]
Fravær udover det normale	-0,025	0,61	0,967	[-1,02 ; 0,97]
Antal observationer	77			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.8: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under rådgivningsforløb for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og gruppeforløb

	Koefficient	Standardfej	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,602***	0,14	0,000	[-0,83 ; -0,37]
Problemtynge	1,029	1,85	0,580	[-2,05 ; 4,11]
18-25 år	8,876**	4,06	0,032	[2,1 ; 15,65]
Pige	-3,851	5,35	0,474	[-12,77 ; 5,07]
Antal rådgivningssamtaler	0,533	1,34	0,692	[-1,7 ; 2,77]
God relation med medarbejder	8,623*	4,39	0,054	[1,3 ; 15,94]
Godt netværk	7,308	4,77	0,130	[-0,64 ; 15,26]
Fravær udover det normale	2,302	4,71	0,626	[-5,55 ; 10,15]
Antal observationer	77			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.9: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under rådgivningsforløb for drenge

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,027**	0,01	0,014	[-0,05 ; -0,01]
Problemtynge	0,134	0,18	0,449	[-0,16 ; 0,43]
18-25 år	-0,163	0,40	0,687	[-0,83 ; 0,5]
Individuelt forløb	-0,175	0,49	0,723	[-0,99 ; 0,64]
Gruppeforløb	0,196	0,61	0,748	[-0,81 ; 1,2]
Antal rådgivningssamtaler	0,004	0,14	0,975	[-0,23 ; 0,24]
God relation med medarbejder	0,650	0,41	0,111	[-0,02 ; 1,32]
Godt netværk	1,268***	0,43	0,003	[0,56 ; 1,97]
Fravær udover det normale	-0,286	0,40	0,475	[-0,94 ; 0,37]
Antal observationer	147			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.10: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under rådgivningsforløb for drenge

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,379***	0,09	0,000	[-0,52 ; -0,24]
Problemtynge	0,320	1,38	0,817	[-1,97 ; 2,61]
18-25 år	1,027	3,18	0,747	[-4,24 ; 6,29]
Individuelt forløb	-7,919**	3,97	0,048	[-14,5 ; -1,34]
Gruppeforløb	2,057	5,00	0,681	[-6,22 ; 10,33]
Antal rådgivningssamtaler	1,038	1,13	0,361	[-0,84 ; 2,91]
God relation med medarbejder	7,663**	3,26	0,020	[2,27 ; 13,06]
Godt netværk	11,655***	3,18	0,000	[6,39 ; 16,92]
Fravær udover det normale	1,510	3,14	0,631	[-3,68 ; 6,7]
Antal observationer	147			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.11: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under rådgivningsforløb for piger

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,045***	0,01	0,000	[-0,06 ; -0,03]
Problemtynge	0,089	0,09	0,350	[-0,07 ; 0,24]
18-25 år	-0,003	0,23	0,991	[-0,39 ; 0,38]
Individuelt forløb	-0,7***	0,26	0,006	[-1,12 ; -0,28]
Gruppeforløb	-0,352	0,32	0,272	[-0,88 ; 0,17]
Antal rådgivningssamtaler	-0,002	0,08	0,978	[-0,13 ; 0,12]
God relation med medarbejder	0,884***	0,22	0,000	[0,52 ; 1,24]
Godt netværk	0,202	0,21	0,345	[-0,15 ; 0,55]
Fravær udover det normale	-0,147	0,22	0,511	[-0,52 ; 0,22]
Antal observationer	531			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.12: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under rådgivningsforløb for piger

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,619***	0,05	0,000	[-0,7 ; -0,54]
Problemtynge	0,748	0,72	0,297	[-0,43 ; 1,93]
18-25 år	1,924	1,74	0,268	[-0,94 ; 4,78]
Individuelt forløb	-9,108***	1,97	0,000	[-12,35 ; -5,86]
Gruppeforløb	-3,686	2,48	0,138	[-7,77 ; 0,4]
Antal rådgivningssamtaler	-0,675	0,58	0,245	[-1,63 ; 0,28]
God relation med medarbejder	8,932***	1,69	0,000	[6,15 ; 11,72]
Godt netværk	3,106*	1,62	0,056	[0,44 ; 5,78]
Fravær udover det normale	-1,967	1,70	0,247	[-4,76 ; 0,83]
Antal observationer	531			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.13: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under rådgivningsforløb for 13-17-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,039***	0,01	0,000	[-0,05 ; -0,03]
Problemtynge	0,035	0,10	0,721	[-0,13 ; 0,2]
Pige	-0,198	0,27	0,456	[-0,63 ; 0,24]
Individuelt forløb	-0,378	0,26	0,148	[-0,81 ; 0,05]
Gruppeforløb	-0,674*	0,37	0,066	[-1,28 ; -0,07]
Antal rådgivningssamtaler	0,042	0,08	0,599	[-0,09 ; 0,17]
God relation med medarbejder	0,813***	0,22	0,000	[0,45 ; 1,17]
Godt netværk	0,297	0,22	0,183	[-0,07 ; 0,66]
Fravær udover det normale	-0,137	0,23	0,556	[-0,52 ; 0,25]
Antal observationer	476			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.14: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under rådgivningsforløb for 13-17-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,541***	0,05	0,000	[-0,62 ; -0,46]
Problemtynge	-0,071	0,76	0,926	[-1,33 ; 1,19]
Pige	-2,442	2,04	0,231	[-5,8 ; 0,91]
Individuelt forløb	-7,05***	2,03	0,001	[-10,39 ; -3,71]
Gruppeforløb	-6,052**	2,97	0,042	[-10,95 ; -1,15]
Antal rådgivningssamtaler	-0,381	0,62	0,540	[-1,41 ; 0,64]
God relation med medarbejder	6,995***	1,71	0,000	[4,17 ; 9,82]
Godt netværk	4,792***	1,71	0,005	[1,97 ; 7,61]
Fravær udover det normale	-0,744	1,80	0,679	[-3,71 ; 2,22]
Antal observationer	476			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.15: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under rådgivningsforløb for 18-25-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,046***	0,01	0,000	[-0,06 ; -0,03]
Problemtynge	0,164	0,15	0,281	[-0,09 ; 0,41]
Pige	0,070	0,39	0,860	[-0,58 ; 0,72]
Individuelt forløb	-1,318***	0,46	0,004	[-2,08 ; -0,56]
Gruppeforløb	0,141	0,45	0,756	[-0,61 ; 0,89]
Antal rådgivningssamtaler	-0,149	0,13	0,237	[-0,35 ; 0,06]
God relation med medarbejder	0,752*	0,40	0,061	[0,09 ; 1,41]
Godt netværk	0,826**	0,37	0,025	[0,22 ; 1,43]
Fravær udover det normale	-0,157	0,36	0,664	[-0,75 ; 0,44]
Antal observationer	202			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.16: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under rådgivningsforløb for 18-25-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,626***	0,08	0,000	[-0,75 ; -0,5]
Problemtynge	1,590	1,15	0,170	[-0,32 ; 3,5]
Pige	-1,688	3,01	0,576	[-6,67 ; 3,29]
Individuelt forløb	-13,715***	3,61	0,000	[-19,68 ; -7,75]
Gruppeforløb	1,227	3,42	0,720	[-4,42 ; 6,87]
Antal rådgivningssamtaler	-0,435	0,92	0,636	[-1,95 ; 1,08]
God relation med medarbejder	13,572***	3,15	0,000	[8,37 ; 18,77]
Godt netværk	5,89**	2,69	0,030	[1,44 ; 10,34]
Fravær udover det normale	-0,449	2,72	0,869	[-4,94 ; 4,04]
Antal observationer	202			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

9.1.2 Trivsel under indsatsforløb

Tabel 9.17: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under indsatsforløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,033***	0,01	0,001	[-0,05 ; -0,02]
Problemtynge	-0,003	0,17	0,985	[-0,28 ; 0,27]
18-25 år	0,943**	0,41	0,023	[0,26 ; 1,63]
Pige	-0,602	0,45	0,184	[-1,35 ; 0,14]
Gruppeforløb	-0,378	0,44	0,388	[-1,1 ; 0,34]
Antal indsatsamtaler	-0,033	0,06	0,575	[-0,13 ; 0,06]
Godt netværk	0,223	0,40	0,576	[-0,43 ; 0,88]
Fravær udover det normale	-0,647	0,40	0,106	[-1,3 ; 0,01]
Antal observationer	142			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.18: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under indsatsforløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,485***	0,08	0,000	[-0,62 ; -0,35]
Problemtynge	-0,681	1,40	0,628	[-3 ; 1,64]
18-25 år	5,247	3,36	0,121	[-0,32 ; 10,81]
Pige	-3,896	3,72	0,296	[-10,05 ; 2,26]
Gruppeforløb	0,294	3,62	0,935	[-5,7 ; 6,29]
Antal indsatsamtaler	0,369	0,48	0,444	[-0,43 ; 1,17]
Godt netværk	4,505	3,30	0,174	[-0,96 ; 9,97]
Fravær udover det normale	-5,224	3,22	0,107	[-10,56 ; 0,12]
Antal observationer	142			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.19: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under indsatsforløb for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og individuelt forløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,031**	0,01	0,012	[-0,05 ; -0,01]
Problemtygde	0,029	0,21	0,892	[-0,32 ; 0,38]
18-25 år	1,712***	0,63	0,006	[0,68 ; 2,74]
Pige	-0,275	0,59	0,643	[-1,25 ; 0,7]
Antal indsats samtaler	-0,045	0,07	0,500	[-0,16 ; 0,07]
Godt netværk	0,484	0,50	0,336	[-0,34 ; 1,31]
Fravær udover det normale	-1,374**	0,54	0,011	[-2,26 ; -0,48]
Antal observationer	94			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.20: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under indsatsforløb for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og individuelt forløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,471***	0,09	0,000	[-0,62 ; -0,33]
Problemtygde	0,703	1,64	0,669	[-2,02 ; 3,43]
18-25 år	9,667**	4,27	0,026	[2,57 ; 16,76]
Pige	0,006	4,39	0,999	[-7,3 ; 7,31]
Antal indsats samtaler	0,390	0,51	0,444	[-0,45 ; 1,23]
Godt netværk	5,687	3,74	0,132	[-0,53 ; 11,91]
Fravær udover det normale	-11,749***	3,70	0,002	[-17,91 ; -5,59]
Antal observationer	94			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.21: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under indsatsforløb for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og gruppeforløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,042**	0,02	0,034	[-0,07 ; -0,01]
Problemtynge	-0,217	0,32	0,496	[-0,74 ; 0,31]
18-25 år	0,482	0,67	0,471	[-0,62 ; 1,58]
Pige	-0,870	0,81	0,283	[-2,2 ; 0,46]
Antal indsats samtaler	-0,085	0,15	0,566	[-0,33 ; 0,16]
Godt netværk	-0,297	0,79	0,708	[-1,6 ; 1,01]
Fravær udover det normale	0,171	0,76	0,821	[-1,08 ; 1,42]
Antal observationer	48			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.22: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under indsatsforløb for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og gruppeforløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,494***	0,16	0,004	[-0,77 ; -0,22]
Problemtynge	-4,865*	2,74	0,083	[-9,48 ; -0,26]
18-25 år	2,853	5,91	0,632	[-7,1 ; 12,8]
Pige	-8,141	6,91	0,246	[-19,77 ; 3,49]
Antal indsats samtaler	-0,856	1,25	0,496	[-2,95 ; 1,24]
Godt netværk	0,596	6,82	0,931	[-10,88 ; 12,08]
Fravær udover det normale	5,358	6,61	0,422	[-5,77 ; 16,49]
Antal observationer	48			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.23: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under indsatsforløb for drenge

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,029	0,03	0,352	[-0,08 ; 0,02]
Problemtygde	1,108*	0,66	0,091	[0,03 ; 2,19]
18-25 år	4,653**	2,16	0,031	[1,1 ; 8,21]
Gruppeforløb	-0,727	1,25	0,559	[-2,78 ; 1,32]
Antal indsats samtaler	-0,295	0,22	0,188	[-0,66 ; 0,07]
Godt netværk	-3,709*	2,20	0,092	[-7,33 ; -0,09]
Fravær udover det normale	-3,712**	1,85	0,045	[-6,75 ; -0,67]
Antal observationer	31			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.24: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under indsatsforløb for drenge

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,573***	0,18	0,003	[-0,87 ; -0,27]
Problemtygde	0,898	2,62	0,735	[-3,59 ; 5,38]
18-25 år	11,559*	6,24	0,077	[0,86 ; 22,26]
Gruppeforløb	8,803	6,32	0,177	[-2,04 ; 19,64]
Antal indsats samtaler	1,085	0,91	0,246	[-0,48 ; 2,65]
Godt netværk	-9,237	8,06	0,264	[-23,05 ; 4,58]
Fravær udover det normale	-9,990	6,38	0,131	[-20,92 ; 0,94]
Antal observationer	31			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.25: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under indsatsforløb for piger

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,031***	0,01	0,006	[-0,05 ; -0,01]
Problemtygde	-0,113	0,19	0,561	[-0,43 ; 0,21]
18-25 år	0,493	0,48	0,303	[-0,29 ; 1,28]
Gruppeforløb	-0,275	0,52	0,598	[-1,13 ; 0,58]
Antal indsatsstamtaler	0,002	0,07	0,977	[-0,11 ; 0,11]
Godt netværk	0,555	0,43	0,201	[-0,16 ; 1,27]
Fravær udover det normale	-0,236	0,46	0,605	[-0,99 ; 0,52]
Antal observationer	111			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.26: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under indsatsforløb for piger

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,45***	0,09	0,000	[-0,6 ; -0,3]
Problemtygde	-1,422	1,63	0,384	[-4,12 ; 1,28]
18-25 år	2,943	3,94	0,457	[-3,6 ; 9,49]
Gruppeforløb	-2,101	4,35	0,630	[-9,32 ; 5,12]
Antal indsatsstamtaler	0,168	0,57	0,768	[-0,78 ; 1,11]
Godt netværk	7,67**	3,59	0,035	[1,7 ; 13,63]
Fravær udover det normale	-3,392	3,75	0,368	[-9,61 ; 2,83]
Antal observationer	111			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.27: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under indsatsforløb for 13-17-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,033***	0,01	0,009	[-0,05 ; -0,01]
Problemtygde	0,105	0,22	0,630	[-0,25 ; 0,46]
Pige	0,007	0,59	0,990	[-0,97 ; 0,98]
Gruppeforløb	-0,095	0,56	0,867	[-1,02 ; 0,83]
Antal indsats samtaler	-0,118*	0,07	0,084	[-0,23 ; -0,01]
Godt netværk	0,584	0,52	0,261	[-0,27 ; 1,44]
Fravær udover det normale	-0,04*	0,51	0,079	[-1,74 ; -0,06]
Antal observationer	93			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.28: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under indsatsforløb for 13-17-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,456***	0,09	0,000	[-0,61 ; -0,3]
Problemtygde	1,739	1,71	0,311	[-1,1 ; 4,58]
Pige	0,106	4,59	0,982	[-7,53 ; 7,74]
Gruppeforløb	0,819	4,50	0,856	[-6,67 ; 8,31]
Antal indsats samtaler	-0,245	0,53	0,643	[-1,12 ; 0,63]
Godt netværk	0,061*	4,02	0,061	[0,96 ; 14,33]
Fravær udover det normale	-8,371**	3,90	0,035	[-14,85 ; -1,89]
Antal observationer	93			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.29: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under indsatsforløb for 18-25-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,041**	0,02	0,045	[-0,07 ; -0,01]
Problemtygde	-0,177	0,32	0,579	[-0,7 ; 0,35]
Pige	-1,627*	0,91	0,074	[-3,13 ; -0,13]
Gruppeforløb	-0,225	0,92	0,808	[-1,74 ; 1,29]
Antal indsatsamtaler	0,255	0,16	0,112	[-0,01 ; 0,52]
Godt netværk	0,024	0,76	0,975	[-1,23 ; 1,28]
Fravær udover det normale	-0,908	0,85	0,286	[-2,31 ; 0,49]
Antal observationer	49			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.30: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i trivsel under indsatsforløb for 18-25-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel ved opstart	-0,478***	0,15	0,002	[-0,73 ; -0,23]
Problemtygde	-4,973**	2,38	0,043	[-8,97 ; -0,98]
Pige	-8,016	6,08	0,194	[-18,24 ; 2,21]
Gruppeforløb	3,746	6,90	0,590	[-7,87 ; 15,36]
Antal indsatsamtaler	2,233*	1,12	0,052	[0,35 ; 4,11]
Godt netværk	2,182	5,88	0,712	[-7,71 ; 12,07]
Fravær udover det normale	-1,486	5,69	0,795	[-11,05 ; 8,08]
Antal observationer	49			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

9.2 Livsmestring (SDQ)

Tabel 9.31: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i livsmestring (SDQ)

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SDQ ved opstart i indsatsforløb	0,105**	0,04	0,019	[0,03 ; 0,18]
Problemtynge	0,074	0,15	0,624	[-0,17 ; 0,32]
18-25 år	0,162	0,34	0,635	[-0,4 ; 0,73]
Pige	-0,538	0,43	0,213	[-1,25 ; 0,17]
Gruppeforløb	-0,053	0,36	0,881	[-0,64 ; 0,53]
Antal indsatsamtaler	-0,002	0,05	0,975	[-0,09 ; 0,08]
Godt netværk	0,343	0,36	0,339	[-0,25 ; 0,93]
Fravær udover det normale	-0,875**	0,34	0,011	[-1,44 ; -0,31]
Antal observationer	171			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.32: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i livsmestring (SDQ)

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SDQ ved opstart i indsatsforløb	-0,302***	0,08	0,000	[-0,44 ; -0,16]
Problemtængde	0,034	0,29	0,907	[-0,44 ; 0,51]
18-25 år	-0,223	0,66	0,735	[-1,31 ; 0,86]
Pige	0,913	0,81	0,264	[-0,43 ; 2,26]
Gruppeforløb	0,965	0,68	0,158	[-0,16 ; 2,09]
Antal indsatsamtaler	-0,053	0,10	0,585	[-0,21 ; 0,11]
Godt netværk	-0,343	0,69	0,618	[-1,48 ; 0,79]
Fravær udover det normale	0,896	0,66	0,174	[-0,19 ; 1,98]
Antal observationer	171			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.33: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i livsmestring (SDQ) for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og individuelt forløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SDQ ved opstart i indsatsforløb	0,102*	0,06	0,091	[0 ; 0,2]
Problemtynge	0,302	0,20	0,133	[-0,03 ; 0,63]
18-25 år	-0,104	0,48	0,829	[-0,9 ; 0,69]
Pige	0,019	0,55	0,973	[-0,88 ; 0,92]
Antal indsatsamtaler	-0,004	0,06	0,952	[-0,11 ; 0,1]
Godt netværk	0,081	0,46	0,860	[-0,68 ; 0,84]
Fravær udover det normale	-0,653	0,45	0,144	[-1,39 ; 0,08]
Antal observationer	99			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.34: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i livsmestring (SDQ) for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og individuelt forløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SDQ ved opstart i indsatsforløb	-0,324***	0,11	0,004	[-0,51 ; -0,14]
Problemtynge	-0,146	0,38	0,704	[-0,78 ; 0,49]
18-25 år	-0,440	0,93	0,638	[-1,99 ; 1,11]
Pige	-0,792	1,05	0,455	[-2,55 ; 0,96]
Antal indsatsamtaler	-0,041	0,12	0,737	[-0,24 ; 0,16]
Godt netværk	-0,751	0,89	0,399	[-2,22 ; 0,72]
Fravær udover det normale	0,859	0,85	0,316	[-0,56 ; 2,28]
Antal observationer	99			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.35: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i livsmestring (SDQ) for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og gruppeforløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SDQ ved opstart i indsatsforløb	0,13*	0,07	0,083	[0,01 ; 0,25]
Problemtynge	-0,285	0,25	0,257	[-0,7 ; 0,13]
18-25 år	0,355	0,55	0,516	[-0,55 ; 1,26]
Pige	-1,709**	0,84	0,042	[-3,09 ; -0,33]
Antal indsatsamtaler	-0,045	0,10	0,652	[-0,21 ; 0,12]
Godt netværk	0,510	0,63	0,420	[-0,53 ; 1,55]
Fravær udover det normale	-1,306**	0,63	0,038	[-2,34 ; -0,27]
Antal observationer	72			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.36: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i livsmestring (SDQ) for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og gruppeforløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SDQ ved opstart i indsatsforløb	-0,277**	0,13	0,030	[-0,49 ; -0,07]
Problemtynge	0,418	0,43	0,337	[-0,3 ; 1,14]
18-25 år	0,311	0,94	0,742	[-1,26 ; 1,88]
Pige	3,587***	1,24	0,005	[1,51 ; 5,66]
Antal indsatsamtaler	0,069	0,17	0,684	[-0,21 ; 0,35]
Godt netværk	0,786	1,10	0,476	[-1,04 ; 2,62]
Fravær udover det normale	1,586	1,06	0,141	[-0,19 ; 3,36]
Antal observationer	72			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.37: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i livsmestring (SDQ) for drenge

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SDQ ved opstart i indsatsforløb	0,221*	0,12	0,075	[0,02 ; 0,42]
Problemtynge	-0,314	0,39	0,420	[-0,96 ; 0,33]
18-25 år	-0,036	0,98	0,971	[-1,64 ; 1,57]
Gruppeforløb	1,632	1,00	0,104	[-0,02 ; 3,28]
Antal indsatsamtaler	0,039	0,14	0,776	[-0,19 ; 0,27]
Godt netværk	0,787	1,33	0,554	[-1,4 ; 2,98]
Fravær udover det normale	-1,512*	0,89	0,088	[-2,97 ; -0,05]
Antal observationer	36			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.38: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i livsmestring (SDQ) for drenge

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SDQ ved opstart i indsatsforløb	-0,187	0,16	0,244	[-0,46 ; 0,08]
Problemtynge	0,086	0,56	0,878	[-0,86 ; 1,03]
18-25 år	-0,789	1,32	0,556	[-3,04 ; 1,46]
Gruppeforløb	-2,286*	1,28	0,084	[-4,46 ; -0,11]
Antal indsatsamtaler	0,016	0,18	0,931	[-0,29 ; 0,32]
Godt netværk	-1,781	1,81	0,334	[-4,86 ; 1,3]
Fravær udover det normale	1,265	1,33	0,350	[-1 ; 3,53]
Antal observationer	36			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.39: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i livsmestring (SDQ) for piger

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SDQ ved opstart i indsatsforløb	0,082	0,05	0,105	[0 ; 0,17]
Problemtynge	0,158	0,17	0,354	[-0,12 ; 0,44]
18-25 år	0,176	0,38	0,644	[-0,45 ; 0,8]
Gruppeforløb	-0,346	0,40	0,393	[-1,01 ; 0,32]
Antal indsatsamtaler	-0,021	0,06	0,722	[-0,12 ; 0,08]
Godt netværk	0,287	0,38	0,452	[-0,34 ; 0,91]
Fravær udover det normale	-0,729*	0,39	0,061	[-1,37 ; -0,09]
Antal observationer	135			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.40: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i livsmestring (SDQ) for piger

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SDQ ved opstart i indsatsforløb	-0,366***	0,10	0,000	[-0,53 ; -0,21]
Problemtynge	0,021	0,33	0,949	[-0,53 ; 0,57]
18-25 år	-0,170	0,74	0,819	[-1,4 ; 1,06]
Gruppeforløb	1,938**	0,79	0,015	[0,63 ; 3,24]
Antal indsatsamtaler	-0,040	0,11	0,729	[-0,23 ; 0,15]
Godt netværk	-0,141	0,74	0,850	[-1,37 ; 1,09]
Fravær udover det normale	1,050	0,75	0,167	[-0,2 ; 2,3]
Antal observationer	135			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.41: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i livsmestring (SDQ) for 13-17-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SDQ ved opstart i indsatsforløb	0,089	0,05	0,101	[0 ; 0,18]
Problemtynge	0,353*	0,20	0,078	[0,02 ; 0,68]
Pige	-0,383	0,55	0,485	[-1,28 ; 0,52]
Gruppeforløb	-0,243	0,45	0,590	[-0,99 ; 0,5]
Antal indsatsamtaler	-0,020	0,06	0,750	[-0,12 ; 0,08]
Godt netværk	-0,121	0,45	0,786	[-0,86 ; 0,61]
Fravær udover det normale	-0,784*	0,45	0,082	[-1,53 ; -0,04]
Antal observationer	104			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.42: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i livsmestring (SDQ) for 13-17-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SDQ ved opstart i indsatsforløb	-0,171*	0,10	0,094	[-0,34 ; 0]
Problemtynge	-0,394	0,38	0,296	[-1,02 ; 0,23]
Pige	0,016	1,03	0,988	[-1,69 ; 1,72]
Gruppeforløb	0,737	0,86	0,394	[-0,69 ; 2,17]
Antal indsatsamtaler	-0,075	0,12	0,538	[-0,28 ; 0,13]
Godt netværk	0,122	0,85	0,886	[-1,29 ; 1,54]
Fravær udover det normale	1,272	0,84	0,135	[-0,13 ; 2,67]
Antal observationer	104			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.43: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i livsmestring (SDQ) for 18-25-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SDQ ved opstart i indsatsforløb	0,099	0,09	0,259	[-0,05 ; 0,24]
Problemtynge	-0,356	0,26	0,167	[-0,78 ; 0,07]
Pige	-0,530	0,80	0,508	[-1,85 ; 0,79]
Gruppeforløb	0,430	0,71	0,546	[-0,74 ; 1,6]
Antal indsatsamtaler	0,110	0,11	0,295	[-0,06 ; 0,28]
Godt netværk	1,258*	0,70	0,072	[0,11 ; 2,41]
Fravær udover det normale	-1,15*	0,62	0,063	[-2,17 ; -0,13]
Antal observationer	67			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.44: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i livsmestring (SDQ) for 18-25-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SDQ ved opstart i indsatsforløb	-0,584***	0,15	0,000	[-0,84 ; -0,33]
Problemtynge	0,457	0,46	0,322	[-0,31 ; 1,22]
Pige	2,389*	1,35	0,082	[0,13 ; 4,65]
Gruppeforløb	0,727	1,22	0,554	[-1,32 ; 2,77]
Antal indsatsamtaler	-0,042	0,17	0,807	[-0,33 ; 0,24]
Godt netværk	-1,184	1,18	0,319	[-3,15 ; 0,79]
Fravær udover det normale	-0,057	1,10	0,959	[-1,9 ; 1,79]
Antal observationer	67			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

9.3 Tegn på angst (SCAS)

Tabel 9.45: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i tegn på angst (SCAS)

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SCAS ved opstart i indsatsforløb	0,009	0,01	0,323	[-0,01 ; 0,02]
Problemtynge	-0,011	0,16	0,945	[-0,27 ; 0,25]
18-25 år	-0,429	0,36	0,228	[-1,01 ; 0,16]
Pige	-0,787	0,48	0,102	[-1,58 ; 0]
Gruppeforløb	0,405	0,38	0,281	[-0,21 ; 1,02]
Antal indsatsamtaler	0,102*	0,05	0,057	[0,01 ; 0,19]
Godt netværk	0,108	0,37	0,768	[-0,5 ; 0,71]
Fravær udover det normale	-0,159	0,36	0,655	[-0,74 ; 0,43]
Antal observationer	170			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.46: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i tegn på angst (SCAS)

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SCAS ved opstart i indsatsforløb	-0,233***	0,06	0,000	[-0,34 ; -0,13]
Problemtængde	0,720	1,06	0,498	[-1,03 ; 2,47]
18-25 år	0,904	2,41	0,708	[-3,09 ; 4,9]
Pige	4,697	3,02	0,122	[-0,31 ; 9,7]
Gruppeforløb	1,463	2,51	0,561	[-2,7 ; 5,62]
Antal indsatsamtaler	-0,154	0,35	0,663	[-0,74 ; 0,43]
Godt netværk	-1,056	2,52	0,676	[-5,22 ; 3,11]
Fravær udover det normale	2,623	2,41	0,278	[-1,36 ; 6,61]
Antal observationer	170			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.47: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i tegn på angst (SCAS) for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og individuelt forløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SCAS ved opstart i indsatsforløb	0,008	0,01	0,516	[-0,01 ; 0,03]
Problemtynge	0,115	0,21	0,578	[-0,23 ; 0,46]
18-25 år	-0,512	0,51	0,316	[-1,35 ; 0,33]
Pige	-0,170	0,59	0,773	[-1,14 ; 0,8]
Antal indsats samtaler	0,137**	0,07	0,037	[0,03 ; 0,25]
Godt netværk	-0,114	0,48	0,811	[-0,9 ; 0,67]
Fravær udover det normale	-0,604	0,47	0,194	[-1,37 ; 0,16]
Antal observationer	99			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.48: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i tegn på angst (SCAS) for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og individuelt forløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SCAS ved opstart i indsatsforløb	-0,283***	0,08	0,001	[-0,42 ; -0,14]
Problemtynge	-0,042	1,40	0,976	[-2,37 ; 2,28]
18-25 år	2,658	3,47	0,446	[-3,11 ; 8,43]
Pige	0,821	3,96	0,836	[-5,76 ; 7,4]
Antal indsats samtaler	-0,225	0,44	0,610	[-0,96 ; 0,5]
Godt netværk	-3,470	3,28	0,292	[-8,91 ; 1,98]
Fravær udover det normale	4,619	3,15	0,146	[-0,62 ; 9,86]
Antal observationer	99			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Table 9.49: Logistic regression (outcome or not) – regression estimates for development in signs of anxiety (SCAS) for young people who have participated in the advisory process and group process

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SCAS ved opstart i indsatsforløb	0,014	0,02	0,385	[-0,01 ; 0,04]
Problemtynge	-0,238	0,27	0,373	[-0,68 ; 0,2]
18-25 år	-0,225	0,56	0,687	[-1,14 ; 0,69]
Pige	-2,258**	1,13	0,046	[-4,12 ; -0,4]
Antal indsatsamtaler	-0,003	0,10	0,977	[-0,17 ; 0,17]
Godt netværk	0,488	0,63	0,441	[-0,55 ; 1,53]
Fravær udover det normale	0,667	0,67	0,318	[-0,43 ; 1,77]
Antal observationer	71			

Note: Significant coefficients are marked with * for 10 pct. significance level, ** for 5 pct. significance level and *** for 1 pct. significance level.

Table 9.50: Linear regression (degree of development) – regression estimates for development in signs of anxiety (SCAS) for young people who have participated in the advisory process and group process

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SCAS ved opstart i indsatsforløb	-0,163*	0,09	0,083	[-0,32 ; -0,01]
Problemtynge	1,940	1,62	0,237	[-0,77 ; 4,65]
18-25 år	-1,387	3,43	0,688	[-7,12 ; 4,35]
Pige	10,745**	4,64	0,024	[3 ; 18,49]
Antal indsatsamtaler	0,199	0,62	0,749	[-0,83 ; 1,23]
Godt netværk	2,741	3,97	0,493	[-3,89 ; 9,37]
Fravær udover det normale	0,185	3,90	0,962	[-6,33 ; 6,7]
Antal observationer	71			

Note: Significant coefficients are marked with * for 10 pct. significance level, ** for 5 pct. significance level and *** for 1 pct. significance level.

Tabel 9.51: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i tegn på angst (SCAS) for drenge

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SCAS ved opstart i indsatsforløb	0,011	0,02	0,640	[-0,03 ; 0,05]
Problemtynge	0,328	0,47	0,487	[-0,45 ; 1,1]
18-25 år	2,215*	1,30	0,089	[0,08 ; 4,35]
Gruppeforløb	1,751	1,28	0,171	[-0,35 ; 3,86]
Antal indsatsstamtaler	-0,137	0,13	0,285	[-0,35 ; 0,07]
Godt netværk	1,238	1,43	0,387	[-1,12 ; 3,59]
Fravær udover det normale	-0,332	0,99	0,738	[-1,97 ; 1,3]
Antal observationer	35			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.52: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i tegn på angst (SCAS) for drenge

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SCAS ved opstart i indsatsforløb	-0,127	0,08	0,118	[-0,26 ; 0,01]
Problemtynge	0,380	1,41	0,789	[-2,01 ; 2,77]
18-25 år	-6,497*	3,23	0,054	[-12 ; -1]
Gruppeforløb	-6,194*	3,15	0,060	[-11,57 ; -0,82]
Antal indsatsstamtaler	0,617	0,41	0,148	[-0,09 ; 1,32]
Godt netværk	-2,361	4,50	0,604	[-10,03 ; 5,3]
Fravær udover det normale	0,354	3,12	0,910	[-4,95 ; 5,66]
Antal observationer	35			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.53: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i tegn på angst (SCAS) for piger

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SCAS ved opstart i indsatsforløb	0,009	0,01	0,401	[-0,01 ; 0,03]
Problemtynge	-0,028	0,17	0,872	[-0,32 ; 0,26]
18-25 år	-0,746*	0,39	0,057	[-1,39 ; -0,1]
Gruppeforløb	0,296	0,42	0,482	[-0,4 ; 0,99]
Antal indsatsstamtaler	0,138**	0,06	0,026	[0,04 ; 0,24]
Godt netværk	0,104	0,39	0,792	[-0,54 ; 0,75]
Fravær udover det normale	-0,165	0,40	0,679	[-0,82 ; 0,49]
Antal observationer	135			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.54: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i tegn på angst (SCAS) for piger

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SCAS ved opstart i indsatsforløb	-0,266***	0,08	0,001	[-0,39 ; -0,14]
Problemtynge	0,672	1,26	0,594	[-1,41 ; 2,76]
18-25 år	2,500	2,85	0,382	[-2,22 ; 7,22]
Gruppeforløb	3,699	3,04	0,225	[-1,33 ; 8,73]
Antal indsatsstamtaler	-0,256	0,44	0,559	[-0,98 ; 0,47]
Godt netværk	-0,820	2,86	0,775	[-5,55 ; 3,91]
Fravær udover det normale	3,632	2,90	0,213	[-1,18 ; 8,44]
Antal observationer	135			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.55: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i tegn på angst (SCAS) for 13-17-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SCAS ved opstart i indsatsforløb	0,008	0,01	0,461	[-0,01 ; 0,03]
Problemtynge	-0,003	0,20	0,987	[-0,34 ; 0,33]
Pige	-0,049	0,56	0,931	[-0,98 ; 0,88]
Gruppeforløb	0,228	0,47	0,630	[-0,55 ; 1,01]
Antal indsatsstamtaler	0,057	0,06	0,374	[-0,05 ; 0,16]
Godt netværk	0,173	0,46	0,707	[-0,59 ; 0,93]
Fravær udover det normale	-0,056	0,46	0,903	[-0,81 ; 0,7]
Antal observationer	103			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.56: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i tegn på angst (SCAS) for 13-17-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SCAS ved opstart i indsatsforløb	-0,213***	0,07	0,004	[-0,33 ; -0,09]
Problemtynge	-0,010	1,32	0,994	[-2,21 ; 2,19]
Pige	0,818	3,70	0,826	[-5,33 ; 6,97]
Gruppeforløb	3,715	3,08	0,230	[-1,4 ; 8,82]
Antal indsatsstamtaler	-0,041	0,42	0,922	[-0,74 ; 0,65]
Godt netværk	-2,432	3,01	0,422	[-7,44 ; 2,57]
Fravær udover det normale	3,890	3,00	0,199	[-1,1 ; 8,88]
Antal observationer	103			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Table 9.57: Logistic regression (outcome or not) – regression estimates for development in signs of anxiety (SCAS) for 18-25-year-olds

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SCAS ved opstart i indsatsforløb	0,010	0,02	0,586	[-0,02 ; 0,04]
Problemtynge	-0,034	0,27	0,901	[-0,48 ; 0,41]
Pige	-2,35**	1,15	0,041	[-4,24 ; -0,46]
Gruppeforløb	0,643	0,75	0,388	[-0,58 ; 1,87]
Antal indsats samtaler	0,177*	0,11	0,093	[0 ; 0,35]
Godt netværk	0,084	0,64	0,896	[-0,97 ; 1,14]
Fravær udover det normale	-0,405	0,66	0,537	[-1,48 ; 0,67]
Antal observationer	67			

Note: Significant coefficients are marked with * for 10 pct. significance level, ** for 5 pct. significance level and *** for 1 pct. significance level.

Table 9.58: Linear regression (degree of development) – regression estimates for development in signs of anxiety (SCAS) for 18-25-year-olds

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
SCAS ved opstart i indsatsforløb	-0,243*	0,12	0,053	[-0,45 ; -0,04]
Problemtynge	1,608	1,80	0,376	[-1,41 ; 4,62]
Pige	9,382*	5,37	0,086	[0,4 ; 18,36]
Gruppeforløb	-2,551	4,79	0,596	[-10,56 ; 5,45]
Antal indsats samtaler	-0,379	0,68	0,579	[-1,51 ; 0,75]
Godt netværk	0,786	4,61	0,865	[-6,92 ; 8,49]
Fravær udover det normale	-0,250	4,25	0,953	[-7,35 ; 6,85]
Antal observationer	67			

Note: Significant coefficients are marked with * for 10 pct. significance level, ** for 5 pct. significance level and *** for 1 pct. significance level.

9.4 Tegn på depression (MFQ)

Tabel 9.59: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i tegn på depression (MFQ)

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
MFQ ved opstart i indsatsforløb	0,078***	0,03	0,007	[0,03 ; 0,13]
Problemtynge	0,062	0,15	0,689	[-0,19 ; 0,32]
18-25 år	0,189	0,35	0,588	[-0,39 ; 0,76]
Pige	-0,208	0,42	0,622	[-0,9 ; 0,49]
Gruppeforløb	-0,294	0,36	0,415	[-0,89 ; 0,3]
Antal indsatsamtaler	0,011	0,05	0,827	[-0,07 ; 0,09]
Godt netværk	0,753**	0,38	0,049	[0,12 ; 1,38]
Fravær udover det normale	-0,494	0,35	0,158	[-1,07 ; 0,08]
Antal observationer	170			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.60: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i tegn på depression MFQ)

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
MFQ ved opstart i indsatsforløb	-0,294***	0,08	0,000	[-0,43 ; -0,16]
Problemtygde	0,048	0,44	0,912	[-0,67 ; 0,77]
18-25 år	-0,699	0,99	0,483	[-2,34 ; 0,94]
Pige	0,209	1,21	0,863	[-1,79 ; 2,2]
Gruppeforløb	0,304	1,03	0,768	[-1,4 ; 2,01]
Antal indsatsstamtaler	-0,074	0,14	0,610	[-0,31 ; 0,17]
Godt netværk	-2,085*	1,06	0,050	[-3,83 ; -0,34]
Fravær udover det normale	0,665	0,99	0,503	[-0,97 ; 2,3]
Antal observationer	170			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.61: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i tegn på depression MFQ) for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og individuelt forløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
MFQ ved opstart i indsatsforløb	0,063*	0,04	0,094	[0 ; 0,13]
Problemtynge	0,034	0,20	0,867	[-0,3 ; 0,37]
18-25 år	-0,009	0,51	0,986	[-0,84 ; 0,82]
Pige	0,161	0,54	0,765	[-0,73 ; 1,05]
Antal indsatsamtaler	0,026	0,06	0,679	[-0,08 ; 0,13]
Godt netværk	1,051**	0,51	0,040	[0,21 ; 1,89]
Fravær udover det normale	-0,685	0,46	0,141	[-1,45 ; 0,08]
Antal observationer	99			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.62: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i tegn på depression MFQ) for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og individuelt forløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
MFQ ved opstart i indsatsforløb	-0,329***	0,11	0,002	[-0,5 ; -0,15]
Problemtynge	-0,312	0,58	0,593	[-1,28 ; 0,66]
18-25 år	-0,651	1,46	0,658	[-3,09 ; 1,78]
Pige	-1,204	1,60	0,454	[-3,86 ; 1,46]
Antal indsatsamtaler	-0,094	0,18	0,608	[-0,4 ; 0,21]
Godt netværk	-2,426*	1,38	0,082	[-4,72 ; -0,14]
Fravær udover det normale	1,936	1,32	0,146	[-0,26 ; 4,13]
Antal observationer	99			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.63: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i tegn på depression MFQ) for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og gruppeforløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
MFQ ved opstart i indsatsforløb	0,096**	0,05	0,046	[0,02 ; 0,17]
Problemtynge	0,057	0,25	0,817	[-0,35 ; 0,46]
18-25 år	0,393	0,52	0,450	[-0,46 ; 1,25]
Pige	-0,750	0,71	0,289	[-1,91 ; 0,41]
Antal indsatsamtaler	-0,018	0,09	0,848	[-0,17 ; 0,13]
Godt netværk	0,490	0,63	0,440	[-0,55 ; 1,53]
Fravær udover det normale	-0,243	0,58	0,678	[-1,2 ; 0,72]
Antal observationer	71			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.64: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i tegn på depression MFQ) for unge, der har deltaget i rådgivningsforløb og gruppeforløb

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
MFQ ved opstart i indsatsforløb	-0,253**	0,13	0,049	[-0,46 ; -0,04]
Problemtynge	0,613	0,67	0,367	[-0,51 ; 1,74]
18-25 år	-1,193	1,41	0,399	[-3,54 ; 1,15]
Pige	2,326	1,85	0,214	[-0,77 ; 5,42]
Antal indsatsamtaler	0,067	0,25	0,793	[-0,36 ; 0,49]
Godt netværk	-1,577	1,71	0,359	[-4,43 ; 1,27]
Fravær udover det normale	-1,142	1,60	0,477	[-3,81 ; 1,52]
Antal observationer	71			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.65: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i tegn på depression MFQ for drenge

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
MFQ ved opstart i indsatsforløb	0,013	0,07	0,865	[-0,11 ; 0,13]
Problemtynge	0,425	0,39	0,281	[-0,22 ; 1,07]
18-25 år	1,361	0,87	0,116	[-0,06 ; 2,78]
Gruppeforløb	0,221	0,82	0,787	[-1,12 ; 1,56]
Antal indsatsamtaler	-0,014	0,11	0,895	[-0,19 ; 0,16]
Godt netværk	2,076	1,35	0,125	[-0,15 ; 4,3]
Fravær udover det normale	-0,394	0,83	0,635	[-1,76 ; 0,97]
Antal observationer	35			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.66: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i tegn på depression MFQ for drenge

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
MFQ ved opstart i indsatsforløb	-0,131	0,16	0,421	[-0,4 ; 0,14]
Problemtynge	0,062	0,83	0,941	[-1,35 ; 1,48]
18-25 år	-3,701*	1,81	0,050	[-6,78 ; -0,62]
Gruppeforløb	-2,007	1,77	0,266	[-5,02 ; 1,01]
Antal indsatsamtaler	0,158	0,24	0,512	[-0,25 ; 0,56]
Godt netværk	-4,264*	2,43	0,091	[-8,4 ; -0,12]
Fravær udover det normale	-1,329	1,76	0,456	[-4,32 ; 1,66]
Antal observationer	35			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.67: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i tegn på depression MFQ) for piger

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
MFQ ved opstart i indsatsforløb	0,091***	0,03	0,006	[0,04 ; 0,14]
Problemtynge	0,011	0,18	0,952	[-0,28 ; 0,3]
18-25 år	-0,026	0,39	0,947	[-0,67 ; 0,62]
Gruppeforløb	-0,505	0,42	0,226	[-1,19 ; 0,18]
Antal indsatsstamtaler	0,003	0,06	0,955	[-0,09 ; 0,1]
Godt netværk	0,623	0,42	0,133	[-0,06 ; 1,31]
Fravær udover det normale	-0,698*	0,41	0,085	[-1,37 ; -0,03]
Antal observationer	135			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.68: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i tegn på depression MFQ) for piger

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
MFQ ved opstart i indsatsforløb	-0,334***	0,09	0,000	[-0,48 ; -0,18]
Problemtynge	-0,025	0,50	0,961	[-0,86 ; 0,81]
18-25 år	-0,111	1,14	0,923	[-2,01 ; 1,78]
Gruppeforløb	1,092	1,21	0,368	[-0,91 ; 3,1]
Antal indsatsstamtaler	-0,091	0,17	0,600	[-0,38 ; 0,2]
Godt netværk	-1,811	1,17	0,126	[-3,76 ; 0,14]
Fravær udover det normale	1,463	1,16	0,211	[-0,47 ; 3,39]
Antal observationer	135			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.69: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i tegn på depression MFQ for 13-17-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
MFQ ved opstart i indsatsforløb	0,12***	0,04	0,003	[0,05 ; 0,19]
Problemtynge	-0,043	0,22	0,843	[-0,4 ; 0,32]
Pige	0,107	0,56	0,848	[-0,81 ; 1,02]
Gruppeforløb	-0,610	0,49	0,212	[-1,41 ; 0,19]
Antal indsatsstamtaler	-0,030	0,07	0,653	[-0,14 ; 0,08]
Godt netværk	1,53***	0,55	0,005	[0,63 ; 2,43]
Fravær udover det normale	-0,959*	0,49	0,050	[-1,76 ; -0,15]
Antal observationer	103			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.70: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i tegn på depression MFQ for 13-17-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
MFQ ved opstart i indsatsforløb	-0,331***	0,10	0,001	[-0,49 ; -0,17]
Problemtynge	0,275	0,56	0,624	[-0,65 ; 1,2]
Pige	-1,058	1,53	0,490	[-3,59 ; 1,48]
Gruppeforløb	0,642	1,29	0,621	[-1,51 ; 2,79]
Antal indsatsstamtaler	-0,009	0,18	0,960	[-0,3 ; 0,29]
Godt netværk	-2,712**	1,30	0,040	[-4,88 ; -0,55]
Fravær udover det normale	1,486	1,27	0,245	[-0,62 ; 3,6]
Antal observationer	103			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.71: Logistisk regression (fremgang eller ej) – regressionsestimater for udvikling i tegn på depression MFQ for 18-25-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
MFQ ved opstart i indsatsforløb	0,028	0,05	0,586	[-0,06 ; 0,11]
Problemtynge	0,157	0,25	0,522	[-0,25 ; 0,56]
Pige	-0,612	0,72	0,395	[-1,8 ; 0,57]
Gruppeforløb	0,324	0,65	0,617	[-0,74 ; 1,39]
Antal indsatsamtaler	0,048	0,09	0,593	[-0,1 ; 0,19]
Godt netværk	-0,013	0,62	0,983	[-1,03 ; 1]
Fravær udover det normale	0,202	0,58	0,727	[-0,75 ; 1,15]
Antal observationer	67			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

Tabel 9.72: Lineær regression (grad af udvikling) – regressionsestimater for udvikling i tegn på depression MFQ for 18-25-årige

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
MFQ ved opstart i indsatsforløb	-0,216	0,15	0,158	[-0,47 ; 0,04]
Problemtynge	-0,358	0,72	0,618	[-1,55 ; 0,84]
Pige	2,167	2,03	0,290	[-1,23 ; 5,56]
Gruppeforløb	-0,864	1,88	0,648	[-4,01 ; 2,29]
Antal indsatsamtaler	-0,130	0,27	0,628	[-0,57 ; 0,31]
Godt netværk	-1,467	1,86	0,433	[-4,57 ; 1,64]
Fravær udover det normale	-0,888	1,68	0,599	[-3,7 ; 1,92]
Antal observationer	67			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

9.5 Hvem fortsætter i indsatsspor?

Tabel 9.73: Logistisk regression (fortsætter eller ej) - regressionsestimater for hvem der fortsætter i indsatsspor

	Koefficient	Standardfejl	P-værdi	Konfidensinterval
Trivsel efter rådgivning	-0,02***	0,00	0,000	[-0,03 ; -0,01]
Problemtynge	-0,036	0,08	0,634	[-0,16 ; 0,09]
18-25-år	0,245	0,18	0,179	[-0,05 ; 0,55]
Pige	0,033	0,21	0,872	[-0,31 ; 0,37]
Antal rådgivningssamtaler	0,035	0,06	0,563	[-0,07 ; 0,14]
God relation med medarbejder	0,253	0,19	0,181	[-0,06 ; 0,57]
Godt netværk	-0,227	0,18	0,204	[-0,52 ; 0,07]
Fravær udover det normale	-0,003	0,18	0,987	[-0,3 ; 0,29]
Antal observationer	713			

Note: Signifikante koefficienter er markeret med * for 10 pct. signifikansniveau, ** for 5 pct. signifikansniveau og *** for 1 pct. signifikansniveau.

10. GUIDE TIL AFDÆKNING

UDVIKLING AF FOREBYGGENDE KOMMUNALE INDSATSER TIL PSYKISK SÅRBARE UNGE, 2020-2022

GUIDE TIL AFDÆKNING



GUIDENS FORMÅL

Denne guide beskriver en række redskaber, du kan benytte til systematisk at afdække udfordringer, ressourcer og støttebehov hos psykisk sårbare unge i forbindelse med de 1-5 rådgivningssamtaler, de unge får i projekt "Forebyggende kommunale indsatser til psykisk sårbare unge". Al afdækning sker i et tæt samarbejde med den unge selv, og evt. med den unges forældre, hvis disse også deltager i forløbet.

Afdækningen sker i løbet af de 1-5 rådgivningssamtaler, som de unge bliver tilbudt. Afdækningen har til formål at understøtte, at:

- Du, som rådgiver den unge, den unge selv og evt. forældre **får en fælles øget indsigt** i, hvilke udfordringer den unge har, som relaterer sig til hans/hendes psykiske sårbarhed, og hvilke ressourcer hos den unge, familien og netværket som kan støtte den unge.
- Den unge får en **større forståelse** for deres udfordringer og ressourcer og får **strategier** til at håndtere deres udfordringer.
- Forældre får **større indsigt** i og forståelse for deres barns vanskeligheder og situation samt **redskaber** til at håndtere de problemstillinger, som den unges vanskeligheder kan medføre.
- Den unge, og forældrene ved behov, bliver henvist til **rette indsats** i eller uden for tilbuddet.

Psykisk sårbarhed blandt 13-25-årige unge dækker over et bredt spektrum af tilstande fra varierende grader af stress, tristhed og søvnproblemer til lettere depressioner og spiseforstyrrelser, angst og lignende. De unge i målgruppen forventes at udvise konkrete tegn på psykisk sårbarhed som baggrund for at modtage hjælp i det forebyggende tilbud.

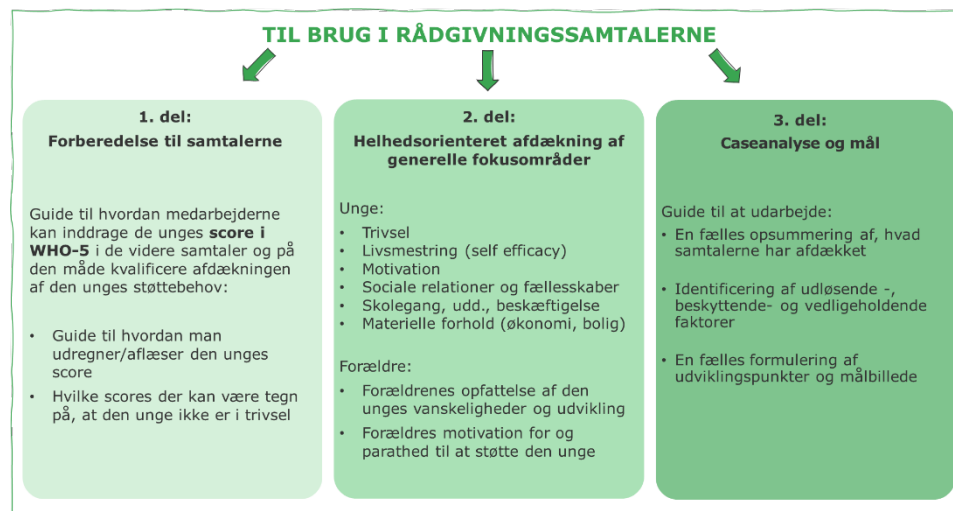
Guiden har til formål at bidrage til en fælles systematik for afdækning og screening på tværs af de ni deltagende kommuners lokale indsatser. De redskaber, der er udvalgt til at indgå i guiden, understøtter, at du kan udføre afdækningen på en måde, der *rummer den brede målgruppe af unge og de forskellige udfordringer*, ressourcer og behov for støtte, de unge kan have. Redskaberne understøtter også, at du udfører en *fokuseret afdækning af den enkelte unge*, så denne bliver præcis nok til at være en hjælp for den unge og kan danne grundlag for din/jeres beslutning om den videre indsats for den unge.

Guidens indhold

Guiden er opbygget i tre dele. Del 1 kan bruges i forberedelsen forud for rådgivningssamtalerne med den unge. Del 2 kan bruges undervejs i rådgivningssamtalerne. Del 3 kan bruges løbende og er især relevant til slut i forløbet med rådgivningssamtalerne. Indholdet er skitseret i figuren til højre.

Guide til afdækning er udarbejdet af Rambøll Management Consulting i samråd med forsker Mikael Thastum, CEBU, Aarhus Universitet.

Figur 1: Indholdet i guiden



DEL 1: BRUG AF WHO-4 SOM FORBEREDELSE TIL RÅDGIVNINGSSAMTALERNE

Denne del af guiden har til formål at understøtte dig i at forberede rådgivningssamtalerne med den unge. I forberedelsen kan du få viden om den unge ved at aflæse den unges besvarelse af spørgeskemaet WHO-5, som han/hun udfylder ved henvendelse i jeres tilbud.

WHO-5 er et mål for trivsel. Det består af fem spørgsmål om, hvordan den unge har følt sig tilpas i de seneste to uger. WHO-5 måler graden af positive oplevelser og kan anvendes som et mål for personers generelle trivsel eller velbefindende.

I WHO-5 kan du aflæse den unges samlede score, der giver et billede på den unges trivsel nu og her. Du kan også se, hvad den unge har svaret på de fem særskilte spørgsmål. På baggrund af disse oplysninger kan du forberede dig på samtalen med den unge – hvad du vil spørge ind til, og hvad du vil være særligt undersøgende på ift. den unges psykiske sårbarhed.

Spørgsmålene i WHO-5

I figuren til højre kan du se de fem spørgsmål og tilhørende svarkategorier i WHO-5.

Resultatet af WHO-5

Ud fra de unges besvarelser kan der beregnes en samlet score, der giver et billede af den unges generelle trivsel nu og her. Det samlede pointtal fra WHO-5 beregnes ved, at tallene i de afkrydsede felter lægges sammen, og summen derefter ganges med fire. Der fås nu et tal mellem 0 og 100. Jo flere points, jo højere trivsel. I Rambøll Results kan du trække en rapport, der viser både den unges samlede score, og den unges svar på de enkelte spørgsmål. Det er en god idé at vise den unge resultatet af deres svar i WHO-5 og tale med den unge om, hvordan han/hun har scoret, og hvilke overvejelser der ligger bag tallene. Du kan fx printe rapporten ud og bruge den til at indlede samtalen med den unge.

Tolkning af resultater fra WHO-5

Gennemsnittet for befolkningen som helhed, når de besvarer WHO-5, er 68 pointtal. Ved pointtal over 50 er den unge ikke umiddelbart i risiko for depression eller langvarig stressbelastning. Hvis tallet derimod er under 50, kan det være et tegn på, at den unge er i risiko for depression eller kan være udsat for en langvarig stressbelastning.

Figur 2: Indhold i WHO-5

Sæt venligst, ved hvert af de 5 udsagn, et kryds i det felt der kommer tættest på, hvordan du har følt dig i de seneste to uger. 5 svarer til høj trivsel, og 0 til lav trivsel.

I de sidste 2 uger...	Hele tiden	Det meste af tiden	Lidt mere end halvdelen af tiden	Lidt mindre end halvdelen af tiden	Lidt af tiden	På intet tidspunkt
... har jeg været glad og i godt humør	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>
... har jeg følt mig rolig og afslappet	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>
... har jeg følt mig aktiv og energisk	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>
... er jeg vågnet frisk og udhvilet	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>
... har min dagligdag været fyldt med ting der interesserer mig	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	0 <input type="checkbox"/>

Som guideline kan du benytte følgende grænseværdier, som er udstukket fra Sundhedsstyrelsen:

- **Pointtal mellem 0-35:** Der kan være stor risiko for depression eller stressbelastning
- **Pointtal mellem 36-50:** Der kan være risiko for depression eller stressbelastning
- **Pointtal over 50:** Der er ikke umiddelbart risiko for depression eller stressbelastning.

Du kan bruge disse grænseværdier som en pejling på den unges umiddelbare trivselsniveau. Pointtallet kan give dig en indikation på, hvilket problembillede hos den unge der skal afdækkes som en del af rådgivningssamtalerne. Du kan med udgangspunkt i pointtallet overveje, hvordan du vil være undersøgende på den unges trivsel, og hvad der ligger til grund for det problembillede, WHO-5 viser tegn på.

Erfaringer med at bruge WHO-5 har vist, at unge, særligt unge under 20 år, typisk scorer lidt lavere end den resterende befolkning. Derudover scorer kvinder ofte lidt lavere end mænd⁴. Dette bør du derfor også have in mente, når du tolker den enkelte unges score.

Det er vigtigt at understrege, at den samlede score fra WHO-5 kun giver et overordnet øjeblikbillede af den unges generelle trivsel og aldrig kan stå alene. Derfor bør scoren fra WHO-5 kun indgå som et bidrag til din helhedsvurdering af den unges udfordringer. En af styrkerne ved at bruge WHO-5 i din afdækning er, at du kan bruge den som udgangspunkt til at spørge nærmere ind til den unges udfordringer og ressourcer i rådgivningssamtalerne (se næste afsnit).

Refleksionsspørgsmål ud fra WHO-5

Det er en god idé at gennemgå den unges svar i WHO-5 sammen med den unge og fortælle åbent om, hvordan du læser hans/hendes besvarelse. I snakken kan du spørge ind til den unges refleksioner over resultatet af WHO-5 som en del af etableringen af den unges egen og din forståelse af de udfordringer, den unge oplever. Herunder er nogle eksempler på opfølgningsspørgsmål, som du kan overveje at stille til den unges besvarelse på de enkelte spørgsmål.

Spørgsmål 1:

- Du har svaret, at du i sidste to uger har været glad og i godt humør/været mindre glad og i mindre godt humør i [den unges svar på spørgsmål 1]. Vil du sige lidt mere om, hvad der gør, at du har svaret sådan?
- Har dit humør været sådan i længere tid end de sidste to uger?
- Kan du sige, hvornår du begyndte at få det sådan?
- Kan du sige, om det er noget bestemt, der gør, at du er begyndt at have det sådan?

Spørgsmål 2:

- Du har svaret, at du i sidste to uger har følt dig rolig og afslappet/i mindre grad har følt dig rolig og afslappet i [den unges svar på spørgsmål 2]. Vil du sige lidt mere om, hvorfor du har svaret sådan?
- Hvor længe har du haft det sådan?

⁴ Kilde: Sundhedsstyrelsen.

- Kan du sige, hvad det er, der gør det svært at slappe af?
- Er der noget, der normalt kan hjælpe dig til at slappe af? Virker det nu?

Spørgsmål 3:

- Du har svaret, at du i sidste to uger har følt dig aktiv og energisk/i mindre grad har følt dig aktiv og energisk i [den unges svar på spørgsmål 3]. Vil du sige lidt mere om, hvad der gør, at du har svaret sådan?
- Hvor længe har du haft det sådan? Har du tidligere oplevet at have det sådan?
- Er der noget, der plejer at give dig energi og lyst til at være aktiv? Er du forhindret i at gøre det, eller oplever du, at det ikke har givet dig energi på det sidste?

Spørgsmål 4:

- Du har svaret, at du i sidste to uger er vågnet frisk og veludhvilet/i mindre grad er vågnet frisk og udhvilet [den unges svar på spørgsmål 4]. Vil du sige lidt mere om, hvorfor du har svaret sådan?
- Hvordan sover du om natten?
- Hvordan er din døgnrytme normalt i hverdagen?
- Hvor længe har det været sådan?

Spørgsmål 5:

- Du har svaret, at din dagligdag de sidste to uger har været fyldt med ting, der interesserer dig/i mindre grad har været fyldt med ting, der interesserer dig [den unges svar på spørgsmål 5]. Vil du sige lidt mere om, hvorfor du har svaret sådan?
- Hvor længe har det været sådan?
- Hvad plejer normalt at interessere dig? Er du forhindret i at gøre det, der normalt interesserer dig, eller oplever du, at det ikke længere interesserer dig så meget?

DEL 2: HELHEDSORIENTERET AFDÆKNING AF DEN UNGES UDFORDRINGER, RESSOURCER OG BEHOV FOR STØTTE

Denne del af guiden har til formål at støtte dig, som udfører rådgivningssamtaler med den unge, i at foretage en helhedsorienteret afdækning af den unges ressourcer og behov for støtte. Udgangspunktet for afdækningen af den unges udfordringer, ressourcer og støttebehov er et fokus på potentialer og muligheder. Det er ligeledes væsentligt, at afdækningen kommer hele vejen rundt om den unge for at afdække alle de udfordringer og ressourcer, den unge har, til håndteringen af ungdomslivet og de vanskeligheder, som den psykiske sårbarhed medfører.

Afdækningen understøttes af "spindelvævet" på næste side. Spindelvævet består af syv dimensioner, som er egnet til en afdækning af den unges ressourcer og udfordringer sammen med den unge, men også sammen med den unges forældre, hvis de deltager i samtaler uden den unge. De syv dimensioner er:

- Trivsel
- Livsmestring
- Motivation
- Sociale relationer og fællesskaber
- Skolegang, uddannelse og beskæftigelse
- Materielle forhold
- Forældrenes støtte⁵.

Ved at tale med den unge om de syv dimensioner, får I en ramme for afdækningen. Dimensionerne handler både om de udfordringer og ressourcer, som knytter sig til den unge, til familien, netværket og det omgivende miljø, hvor den unge færdes i hverdagen (fx skolen).

Redskabet kan bruges dynamisk og som det giver mening for dig og den unge undervejs i samtalen. Brugen af det understøtter dig i at udføre en systematisk afdækning af den unges udfordringer, ressourcer og støttebehov.

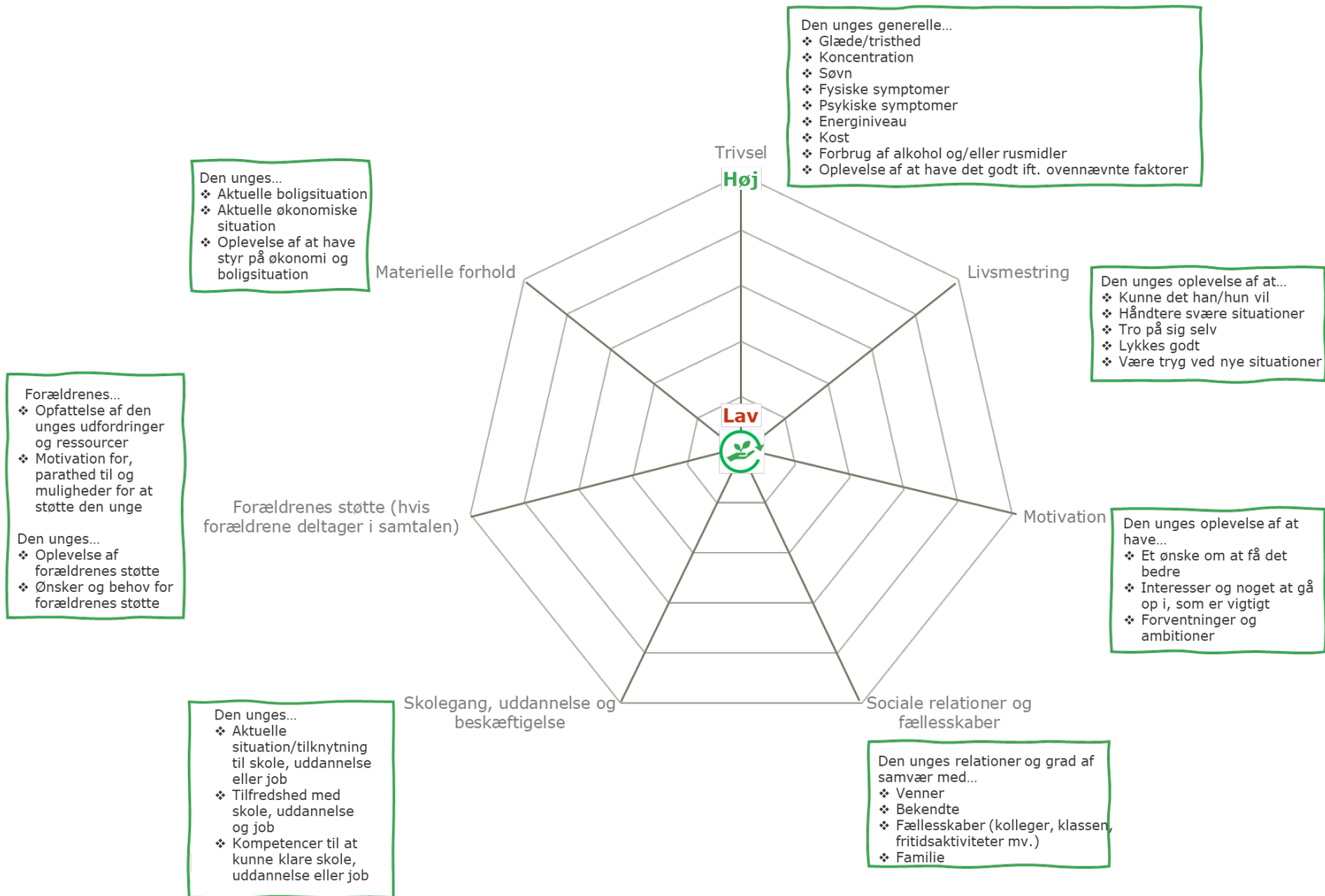
Afdækningens proces

Spindelvævet er et redskab, der kan være afsæt for dialog og refleksioner i de åbne samtaler med den unge. Det er således tanken, at du kan printe det og lægge det på bordet mellem dig selv og den unge, hvis det vil give mening for dig i den aktuelle situation.

Den unge kan vælge, hvilket område den unge vil snakke om først. I snakken kan du spørge ind til den unges ressourcer og støttebehov inden for hver dimension. Afsluttende kan I – den unge og dig – bruge spindelvævet til at tydeliggøre den vurdering af den unges ressourcer inden for hver dimension, som I har talt jer frem til. Det gør I ved at tegne den unges placering på hvert tema ind i spindelvævet.

Til hver dimension er der tilføjet nogle stikord, som kan guide samtalen. Disse stikord er til inspiration og udgør ikke en komplet og udtømmende liste over undertemaer i dialogen.

⁵ Forældrenes støtte er ikke nødvendigvis relevant for unge over 18 år. Her kan det i stedet være relevant at afdække, hvem der støtter den unge.



DEL 3: CASEANALYSE OG MÅL

Denne del af guiden er et redskab, som du kan bruge til at afslutte samtaleforløbet med den enkelte unge. Med redskabet lægges der op til, at du og den unge sammen opsummerer, hvad rådgivningssamtalerne har afdækket i form af en caseanalyse. Det gælder både risikofaktorer, beskyttende faktorer, udløsende faktorer og vedligeholdende faktorer i forhold til den unges psykiske sårbarhed. Det handler også om, hvad der er det næste skridt for den unge efter rådgivningssamtalerne.

Denne opsummering er relevant uanset, om den unge stopper i indsatsen efter rådgivningssamtalerne, eller om han/hun har behov for støtte i indsatssporet (individuel terapi eller gruppeforløb). I begge tilfælde vil den opsummerende analyse af, hvad samtalerne har afdækket, støtte den unge i forståelsen af sin egen situation. Ligesom formulering af mål vil hjælpe til at gøre tydeligt for den unge, hvad han/hun selv kan gøre – og hvad han/hun skal have hjælp til fra andre for at få det bedre, eller for at undgå at komme i en situation, hvor udfordringerne er vanskelige at håndtere.

Proces for caseanalyse og mål

Før du starter på interviewet, må du informere den unge om, hvad der er formålet med at udarbejde caseanalyse og mål, og hvordan processen vil forløbe.

I caseanalysen skal I på baggrund af afdækningen i del 2 og 3 sammen identificere risikofaktorer, udløsende faktorer, beskyttende faktorer og vedligeholdende faktorer for den unges psykiske sårbarhed. Disse faktorer er dynamiske på den måde, at det typisk er et samspil mellem mange forskellige forhold i den unges liv, der har betydning for, om den unge oplever udfordringer. Ved at identificere risikofaktorer, udløsende faktorer, beskyttende faktorer og vedligeholdende faktorer bliver caseanalysen en slags opsummering eller konklusion på, hvad I sammen har talt jer frem til, der gør det svært for den unge – og hvilke ressourcer og handlemuligheder den unge har. Som sidste trin formulerer I 1-5 relevante mål, som den unge og evt. nære relationer og professionelle omkring den unge fremadrettet skal arbejde hen mod for at styrke den unges trivsel.

Der er udviklet et skema til brug i caseanalysen. Det følger på de næste sider.

CASEANALYSE OG MÅL	
Indledning: Introduktion til den unge	<p>[Medarbejder introducerer den unge til formålet med caseanalyse og mål]</p> <p>Som en del af afslutningen på dine rådgivningssamtaler skal vi tale om, hvad samtalerne har vist og om, hvad der skal være målene for dig fremadrettet.</p> <p>For at samle op på, hvad samtalerne har vist, skal vi tale om, hvilke ting og forhold, vi har fundet ud af:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kan være med til at gøre det svært for dig • Var med til at udløse problemerne/det, du har det svært med • Kan være med til at hjælpe dig – støtte dig – gøre dig gladere • Kan være med til at fastholde dig i problemerne, altså forhindre dig i at få det bedre. <p>Ved at opsummere, hvad vi har fundet ud af om disse ting, kan vi også lettere få talt om, hvad det er, der skal ændres, for at du får det bedre – eller bliver ved med at have det bedre. Vi kan tale om, hvad du selv skal gøre. Og hvad det vil være godt, at der er andre, der hjælper dig med.</p> <p>Til sidst skal vi sammen blive enige om, hvad der skal være dine mål fremadrettet. Altså formulere konkrete mål, som du kan tage med dig videre, når du [starter i indsatsspor/snakker med andre fagpersoner / snakker med dine forældre eller venner om, hvad der er svært for dig / arbejder med de ting, der kan være svære.]. Vi starter med at snakke om risikofaktorer, beskyttende faktorer, udløsende faktorer og vedligeholdende faktorer.</p>
Risikofaktorer	<p><i>Risikofaktorer er forhold, der er med til at øge din sårbarhed. Altså ting eller forhold i dit liv, som kan være med til at gøre det svært for dig. Risikofaktorerne kan både knytte sig til dine omgivelser (fx i din familie eller i skolen) og til forhold hos dig selv (fx sygdom).</i></p> <p>Skriv ned: Hvilke risikofaktorer er der ift. den unges psykiske sårbarhed?</p> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>

CASEANALYSE OG MÅL

Udløsende faktorer

Udløsende faktorer er de faktorer, der var til stede, da de problemer eller udfordringer, vi har talt om, opstod. Dette kan være faktorer som stress, skilsmisse, mobning og traumatiske hændelser.

Beskyttende faktorer

Beskyttende faktorer er i modsætning til risikofaktorer ting eller forhold, der kan være med til at forstærke en positiv udvikling hos dig. Det kan være ting/forhold/personer, der hjælper og støtter dig, eller som gør dig særligt glad, giver dig energi og overskud. De beskyttende faktorer er på den måde med til at gøre din sårbarhed mindre.

Skriv ned: Hvilke beskyttende faktorer er der ift. den unges psykiske sårbarhed?

CASEANALYSE OG MÅL

Vedligeholdende faktorer

Vedligeholdende faktorer er de faktorer, der er med til at opretholde problemstillingen for dig. Dvs. forhold, der gør det svært for dig at komme videre eller få det bedre.

De vedligeholdende faktorer har man typisk mulighed for at påvirke og arbejde med ved at ændre (eller fastholde) nogle ting i sin hverdag. til forskel for risikofaktorerne og de udløsende faktorer, som man ofte ikke har indflydelse på.

Derfor kan vores snak om, hvad der er de vedligeholdende faktorer være god at have, når vi om lidt skal formulere nogle mål, som du gerne vil arbejde med fremadrettet.

Skriv ned: Hvilke vedligeholdende faktorer er der ift. den unges psykiske sårbarhed?

CASEANALYSE OG MÅL

Målformulering

Som sidste trin skal vi opsætte mål for dig.

Det er vigtigt, at du selv er med til at formulere målene, så vi rammer noget, der virker relevant og overskueligt for dig at arbejde hen mod.

Vi kan formulere målene med udgangspunkt i de vedligeholdende faktorer, som vi lige har snakket om.

Til medarbejderen: De mål, I formulerer, skal være SMART-mål. SMART-mål er konkrete mål for den unges udvikling, som indsatsen skal medvirke til at indfri. SMART-mål beskriver den adfærd, altså det, den unge eller forældrene kan gøre, når målene er indfriet. Målene beskriver ikke det, I skal gøre nu.

SMART-mål er:

- **Specifikke**, så det er tydeligt, hvornår målet er opnået. Det kan fx være svært at arbejde hen mod et uspecifikt mål som "at få det bedre", fordi det er uklart, hvordan og hvornår man opnår sådan et mål.
- **Målbare**, så det er muligt at vide, hvor langt den unge er ift. sit mål/hvornår det er opnået. Derfor er det vigtigt at gøre målene så konkrete som muligt, for det kan være svært at måle på fraværet af tanker og følelser, fx "ikke længere være trist".
- **Attraktive**, så den unge er motiveret for at arbejde hen mod dem. Derfor er det vigtigt, at den unge er med til at opsætte målene.
- **Realistiske**, så den unge har en reel mulighed for at opnå dem.
- **Tidsbestemte**, så der er en klar ramme for, hvornår de skal være opnået, fx i løbet af den unges deltagelse i et indsatsspor.

Eksempler på SMART-mål:

Hvis den unge gerne vil opnå at få flere venner, kan et SMART mål være "at have en social aftale med en fra klassen én gang om ugen".

Hvis den unge gerne vil opnå at være mindre perfektionistisk, kan et SMART-mål være "at kunne lave en aflevering/en opgave på en time".

Hvis den unge gerne vil opnå at få mere energi og overskud i skolen/på job, kan et SMART-mål være "at gå i seng senest kl. 23 på hverdage".

CASEANALYSE OG MÅL

A. Formulér sammen 1-5 mål:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____

B. Tal sammen om, hvem der kan gøre hvad for at understøtte, at den unge opnår sine mål. Hvad skal den unge selv gøre? Er der andre, der kan hjælpe – hvem? (Forældre, lærer, chef, venner, kæreste, andre?). Hvordan kan de hjælpe – hvad skal de gøre? (Fx aftale med forælder om morgenvækning, hvis den unge har et mål om at få mindre fravær i skolen el.lign.).

C. Tal sammen om, hvordan målene skal bringes med videre til indsatsspor (individuel terapi eller gruppeforløb), hvis den unge skal deltage i et sådant. Hvad og hvordan overleverer du til den/de professionelle, der står for den videre indsats? Hvad har den unge selv ansvaret for at overlevere?